



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 25 Octombrie 2011

Complețul compus din:

PREȘEDINTE Mărioara Coinăcel

Judecător Benone Fuică

Judecător Anica Ioan

Grefier Ligia Răvdan

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de recurenți-reclamanți BĂCANU ADRIANA, BALABAN AURICA, BALABAN MARINICĂ, BĂNICĂ VIORICA, BURADA SĂNDIȚA, CALCAN SIMONA ELIZA, CIUPITU IONAȘCU, CONSTANTINESCU CONSTANTA, CONSTANTINESCU VALERIU, COSTEA IOANA, COSTEA MARINEL, DĂINEANU DRĂGUȚA, ENACHE VIORICA, ILIE TUDORITĂ, MĂNĂILĂ DOINA, PANAIT STANCA, PICOȘ CONSTANȚA, TĂNASE DANIELA, TĂNASE PETRE, TOBOȘARU NELLUTA, TRANDAFIR CECILIA, prin reprezentant legal SINDICATUL NOVA VITA, cu sediul în Iași, strada Ion C. Brătianu nr. 26, județul Iași, împotriva sentinței civile nr. 422/01.04.2011, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul de fond nr. 7091/113/2010, în contradictoriu cu părăta DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI BRĂILA, cu sediul în Brăila, strada Ghiocelilor nr. 8, județul Brăila, având ca obiect „drepturi bănești”.

La apelul nominal făcut în sedința publică au răspuns: pentru recurenți-reclamantul legal SINDICATUL NOVA VITA prin TĂNASE PETRE – reprezentant sindical și pentru intimata-părătă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI BRĂILA consilier juridic EFTIMIE IULIAN.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este la al treilea termen de judecată, după care:

Reprezentantul intimatului depune la dosar un număr de inscrișurile solicitate de instanță la termenul anterior și modalitatea de calcul a drepturilor salariale cuvenite unui asistent maternal care se află în concediu de odihnă fără copii pe care îl are în plasament.

Reprezentantul recurenților depune la dosar un număr de mai multe inscrișuri.

Întrebat fiind reprezentantul intimatului cât primește un asistent maternal în situația când copilul este dat în plasament pe perioada condeiului de odihnă,

2

acesta menționează că asistentul primește salariul sub formă de indemnizația de concediu de odihnă plus sporurile.

Reprezentantul recurenților arată că în momentul când un asistent maternal îngrijește copilul pe perioada concediului de odihnă, primește numai indemnizația de concediu, copilul primind separat drepturile care i se cuvin, fără sporuri, și nu primește salariul pentru îngrijirea copilului. Menționează că în momentul când un asistent maternal are copii în plasament trebuie să primească o indemnizație suplimentară. Mai arată că o colegă de-a lui primește indemnizație specială și zile libere, pe când el nu beneficiază de zile libere și consideră că astfel se creează o discriminare.

Reprezentantul intimatelor arată că societatea pe care o reprezintă fiind o instituție bugetară, recurenții primesc aceleși sporuri pentru care lucrează ca în toate instituțiile bugetare. Solicită acordarea unui termen pentru a depune la dosar fluturașii de salariu.

Reprezentantul recurenților arată că la dosar sunt depuse înscrișuri din care rezultă că sunt persoane care au beneficiat pe perioada concediului de indemnizația de concediu și zile libere pe când el nu a beneficiat de zile libere și nici de plata acestora. Mai menționează că a primit numai indemnizația de concediu, alocația de hrana și plasamentul, iar conform Contractului colectiv de muncă, intimata avea obligația să-i acorde zile libere sau să-i plătească zilele lucrate.

Reprezentantul intimatului arată că pe perioada concediului de odihnă, asistentul maternal primește indemnizația de concediu și sporurile și indemnizația de plasament.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 28.10.2011
Pronunțată în ședință publică de la 25-Octombrie 2011

Președinte,
Mărioara Coinăcel

Judecător,
Bénone Fuică

Judecător,
Anica Ioan

Grefier,
Ligia Răvdan

A
d
P
dosarul
Aurica,
Constar
Constar
S
Direcția

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
DECIZIA CIVILĂ NR. 1625/2011

Şedință publică de la 28 Octombrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mărioara Coinăcel

Judecător Benone Fuică

Judecător Anica Ioan

Grefier Ligia Răvdan

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea recursului declarat de recurenții-reclamanți BĂCANU ADRIANA, BALABAN AURICA, BALABAN MARINICĂ, BĂNICĂ VIORICA, BURADA SĂNDÎTA, CALCAN SIMONA ELIZA, CIUPITU IONĂSCU, CONSTANTINESCU CONSTANTĂ, CONSTANTINESCU VALERIU, COSTEA IOANA, COSTEA MARINEL, DĂINEANU DRĂGUȚA, ENACHE VIORICA, ILIE TUDORÎTA, MĂNĂILĂ DOINA, PANAIT STANCA, PICOȘ CONSTANȚA, TĂNASE DANIELA, TĂNASE PETRE, TOBOȘARU NELUȚA, TRANDAFIR CECILIA, prin reprezentant legal SINDICATUL NOVA VITA, cu sediul în Iași, strada Ion C. Brătianu nr. 26, județul Iași, împotriva sentinței civile nr. 422/01.04.2011, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul de fond nr. 7091/113/2010, în contradictoriu cu părâta DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI BRĂILA, cu sediul în Brăila, strada Ghioceilor nr. 8, județul Brăila, având ca obiect „drepturi bănești”.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din 25.10.2011 care s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat soluționarea cauzei la data de 28.10.2011.

C U R T E A:

Asupra cauzei de față :

Din actele și lucrările dosarului rezulta următoarele:

Prin sentința civilă nr. 422/1.04.2011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.7091/113/2010 s-a anulat acțiunea formulata de reclamanții Balaban Aurica, Balaban Marinica, Calcan Simona Eliza, Constantinescu Constanta, Constantinescu Valeriu, Costea Ioana, Costea Marinel, Daineanu Draguta, Picos Constanta reprezentati de Sindicatul Nova Vita.

S-a respins excepția lipsei calității procesual active invocată de parata Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila.

S-a respins ca nefondata actiunea formulata de reclamantii Bacanu Adriana, Banica Viorica, Burada Sandita, Ciupitu Ionascu, Enache Viorica, Ilie Tudorita, Manaila Doina, Panait Stanca, Tanase Daniela, Tanase Petre, Tobosaru Neluta, Trandafir Cecilia reprezentati de Sindicatul Nova Vita in contradictoriu cu parata Direcția Generala de Asistenta Sociala si Protecția Copilului Brăila.

Pentru a se pronunța astfel prima instanță a reținut următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanții Balaban Aurica, Balaban Marinica, Calcan Simona Eliza, Constantinescu Constanta, Constantinescu Valeriu, Costea Ioana, Costea Marinel, Daineanu Draguta, Picos Constanta, Bacanu Adriana, Banica Viorica, Burada Sandita, Ciupitu Ionascu, Enache Viorica, Ilie Tudorita, Manaila Doina, Panait Stanca, Tanase Daniela, Tanase Petre, Tobosaru Neluta, Trandafir Cecilia reprezentanti de Sindicatul Nova Vita Iasi au chemat în judecată pe parata Direcția Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Brăila pentru ca, prin hotărârea care se va pronunța, sa fie obligata parata la plata despăgubirilor bănești pentru prejudiciul suferit de asistenții maternali profesioniști, urmare a neefectuării în natură, din motive neimputabile acestora, a condeciului de odihnă aferent perioadei 2007-2009, despăgubiri stabilite din motive de echitate și similitudine la nivelul indemnizației de concediu prevăzute de lege, proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

In motivarea cererii reclamanții au susținut următoarele: au avut in perioada 2007-2009 calitatea de salariați ai paratei; Constitutia Romaniei, legislația internaționala si naționala reglementează faptul ca toti salariații au dreptul la concediu de odihna platit; este interzis de lege, sub santiunea nulității absolute, orice convenție sau tranzacție prin care se renunță, in tot sau in parte, la dreptul de concediu de odihna sau alte drepturi prevăzute de lege; in perioada 2007-2009 parata a acordat reclamanților numai scriptic concediu de odihna, salariații menținându-si in acea perioada copii primiți si implicit toate obligațiile cuprinse in fisă postului; soluția aleasa de parata de a solicita acordul asistenților maternali de a menține copilul in plasament in perioada cat aceștia erau pontați ca fiind in concediu de odihna, anulează practic latura nepatrimoniala a dreptului la condeciului de odihna, ceea ce atrage nulitatea absoluta a respectivului acord; in situatia in care parata va invoca înscrișuri prin care asistenții maternali au renunțat la drepturile lor legale si au acceptat limitarea acestora sau programări fictive in concediu, urmează a se constata nulitatea oricăror convenții sau tranzacții. In drept art.248 alin.2, 283 alin.1 lit.c din codul muncii, art.67 si 68 lit.a din Legea nr.168/1999, art.28 din Legea 54/2003, art.22 din OG nr.137/2004, art.38-39 din codul muncii, art.41 alin.2 Constituție, HG nr.250/1992, HG nr.117/1998, art.20 din OUG nr.26/1997.

Prin întâmpinarea depusa la data de 22.02.2011 parata Direcția Generala de Asistenta Sociala si Protecția Copilului Brăila a arătat următoarele: Sindicatul Nova Vita Iasi nu are calitate procesual activa întrucât nu are reprezentativitate la nivelul DGASPC Braila; sindicatul nu a depus la dosar dovada faptului ca reclamantii sunt de acord cu cererea formulata; in perioada 2007-2009 reclamanții au solicitat prin cereri scrise efectuarea condeciului de odihna fara a solicita insa ca angajatorul sa autorizeze separarea copilului de aceștia, pe perioada efectuării

68

concediului; in cauza operează legislația specifică acestei categorii profesionale, aşa cum rezulta din prevederile art.8 alin.1 și art.10 alin.1 lit.f din HG nr.679/2003; nu este vorba de o renunțare la dreptul la concediu de odihnă ci dimpotrivă de o efectuare a acestuia în conformitate cu prevederile legislației specifice acestei categorii profesionale; respectarea dispozițiilor art.10 alin.1 lit.f din HG nr.679/2003 nu este generatoare de prejudicii ci creează premisele desfasurării profesiei de asistent maternal în interesul superior al copilului; dacă asistentul maternal dorește să efectueze concediul de odihnă fără copilul aflat în plasament, trebuie să formuleze o solicitare în acest sens; parata nu a respins nici o cerere prin care asistenții maternali profesioniști au solicitat efectuarea concediului de odihnă fără copilul/copiii aflați în plasament; în ceea ce privește cererea privind compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, aceasta nu are temei legal în conformitate cu art.141 alin.4 codul muncii. În drept art.8 alin.1, 10 alin.1 lit.f din HG nr.679/2003, art.16 din HG nr.250/1992, art.38, 141 alin.4 codul muncii.

În ședința publică din data de 24.03.2011 reprezentantul reclamanților a depus la dosar un tabel semnat doar de 12 reclamanți menționând că restul reclamanților nu sî-au însușit acțiunea, urmând ca pentru aceștia să se procedeze în consecință.

In cauza a fost administrata proba cu acte.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut următoarele:

În ce privește excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului instanța a respins-o întrucât, conform art.28 din Legea nr.54/2003, organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor. In cauza nu sunt aplicabile dispozițiile art.17 din Legea nr.130/1996 condițiile de reprezentativitate a organizației sindicale au relevanta cu privire la negocierea contractelor colective de munca iar nu cu privire la reprezentarea membrilor de sindicat în judecata. Instanța a observat că în ședința publică din data de 24.03.2011 reprezentantul reclamanților a depus la dosar un tabel semnat de reclamanții care își însușesc acțiunea. Nu în ultimul rând instanța va retine că o cerere este formulată de catre salariați, care au calitatea de reclamanti, reprezentați de catre organizația sindicală iar nu de catre organizația sindicală în calitate de reclamanta.

In ceea ce îi privește pe reclamanții Balaban Aurica, Balaban Marinica, Calcan Simona Eliza, Constantinescu Constanta, Constantinescu Valeriu, Costea Ioana, Costea Marinel, Daineanu Draguta, Picos Constanta, care nu au semnat cererea de chemare în judecată, în baza art.161 cod procedura civilă, instanța a anulat acțiunea.

Conform art.10 alin.1 lit.f din HG nr.679/2003 „Asistentul maternal profesionist are următoarele obligații privind copiii primiți în plasament sau încredințați: ... să asigure continuitatea activității desfășurate și în perioada efectuării concediului legal de odihnă, cu excepția cazului în care separarea de copiii plasați sau încredințați pentru această perioadă este autorizată de către angajator”.

Din analiza acestui text de lege instanța a reținut că asistentul maternal profesionist are obligația să asigure continuitatea activității desfășurate și în perioada efectuării concediului legal de odihnă. Totuși, în condițiile în care acesta

solicita in mod expres, angajatorul poate aproba separarea de copiii plasati sau incredintati pentru aceasta perioada. Cu alte cuvinte, modul in care un asistent maternal profesionist isi desfasoara concediul de odihna, depinde in primul rand de optiunea sa, care trebuie sa fie manifestata, pentru ca angajatorul sa poata autoriza sau nu separarea de copii.

Asa cum se observa din actele existente la dosar (f.42-86 si f.90-111 ds.) reclamanții nu au solicitat ca parata sa autorizeze, in perioada efectuarii concediului legal de odihna, separarea de copii. Din contra, majoritatea au mentionat in mod expres ca, pe perioada concediului legal de odihna, copiii vor ramane in familia lor.

In aceste conditii, instanta a constatat ca reclamanților nu li s-a incalcat dreptul la concediu de odihna, prevazut de codul muncii, acestia efectuand concediul impreuna cu copii incredintati, conform dispozitiilor legale si opțiunii acestora.

Daca reclamanții ar fi solicitat paratei sa autorizeze separarea de copii pe perioada efectuarii concediului de odihna iar aceasta ar fi refuzat, reclamanții ar fi fost indreptatati sa solicite sa fie obligata parata la plata despăgubirilor banesti pentru prejudiciul suferit ca urmare a efectuarii concediului in aceste conditii. Se observa ca in cazul in care o persoana a solicitat sa efectueze concediul de odihna fara copii, parata a aprobat acest lucru (f.78 dosar).

In ceea ce privescere cererea reclamanților ca instanta sa anuleze conventiile sau tranzactiile prin care asistenții maternali au renuntat la drepturile lor legale si au acceptat limitarea acestora sau programari fictive in concediu instanta a respins-o. Astfel, in cauza nu s-a facut dovada faptului ca reclamanții au renuntat la drepturile lor legale. Faptul ca acestia au mentionat in cererile adresate paratei prin care au solicitat acordarea concediului de odihna, ca pe aceasta perioada copiii vor ramane in familia lor, nu reprezinta o renuntarea la drepturile lor legale ci o modalitate de efectuare a concediului de odihna, in conformitate cu dispozitiile art.10 alin.1 lit.f din HG nr.679/2003.

In ceea ce privescere susținerea paratei in sensul ca in baza art.141 alin.4 codul muncii, compensarea in bani a concediului de odihna neefectuat este permisa numai in cazul încetării contractului de munca, instanta a observat ca nu are relevanta in cauza întrucât reclamanții nu au solicitat compensarea in bani a concediului de odihna neefectuat ci despăgubirilor bănești pentru prejudiciul suferit, urmare a neefectuării in natura a concediului de odihna.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamanții prin Sindicatul „Nova Vita pe care l-au întemeiat in drept pe art. 304 pct. 9 c.pr.civ.

In dezvoltarea motivelor de recurs reclamanții au criticat sentința pentru aplicarea greșita a legii cu privire la garantarea dreptului la odihna prev de art. 139 c.m.

De asemenea au mai susținut ca instanta a făcut o greșita interpretare a legii și atunci când nu a ținut cont de art. 143 c.m. deoarece angajatorul este obligat sa organizeze atât munca și modul de efectuare a concediului de odihna. Astfel instanta nu a reținut corect ca programarea concediilor ar fi impus angajatorului luarea unor masuri in concret pentru plasarea copiilor in centre si ulterior ca urmare a opțiunii clare a fiecărui asistent maternal , făcuta odată cu cererea de

conce
Asiste
plasan
conce

odihna
posibi
trebuit

chema
introdu
de repi

plații c
propor
ac...ali

nefund
dosaru

înteme
I
sociala
„ asiste
băneasc
plasam
odata c

se coro
sta ită
ma...nă
in perio
separare
către an

It
General
asistenti
aceasta
bănești
în aceas
bani de

A
aplicare
care pre

A
reclamai

concediu de odihna sa ia masurile adegvate. Cum Direcția Generală de Asistența Socială și Protecția Copilului a optat pentru menținerea copiilor în plasament la asistenții maternali intervine situația compensării în bani a concediului de odihna nefectuat în natură.

In ceea ce privește posibilitatea despăgubirii în bani a unui concediu de odihna nefectuat, codul muncii și doctrina juridica confirmă aceasta posibilitate a despăgubirii cu o sumă egală cu indemnizația de concediu care ar fi trebuit să o plătească salariatului dacă i-ar fi acordat în natura concediului.

Recurenții au mai criticat sentința și sub aspectul anularii cererilor de chemare în judecată a reclamanților care nu au prezentat semnăturile privind introducerea acțiunii, deoarece este suficientă semnarea acțiunii introductive doar de reprezentantul legal al sindicatului.

Pentru aceste motive au solicitat admiterea recursului și a acțiunii în sensul plății despăgubirilor bănești egale cu indemnizația de concediu de odihna calculate proporțional cu numărul de zile de concediu nefectuat în perioada 2007-2009, actualizate cu indicele de inflație.

Intimata prin întimpinarea depusă a solicitat respingerea recursului ca nefundat reiterând apărările din prima instanță.

Curtea, verificând motivele de recurs, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului și în raport de prev. art. 304 ind. 1 c.pr civ apreciază că recursul este întemeiat pentru următoarele considerente:

Potrivit contractului colectiv de munca la nivelul unităților de asistență socială pe perioada 2007-2009 nr. 591/2007(depus în recurs), art. 98 lit. „a” asistenții maternali profesioniști au suplimentar o indemnizație /compensație bănească ,aferente zilelor de concediu de odihna în care au avut copilul în plasament, egală cu quantumul indemnizației de concediu de odihna și acordată odată cu aceasta”.

Acest text din contractul colectiv de munca -,care reprezintă legea părților - se coroborează și completează regula -specifica domeniului asistentei sociale - stabilită de art. 10 alin. 1 lit.f din HG .nr. 679/2003 conform căreia asistentul maternal profesional are obligația să asigure continuitatea activității desfășurate și în perioada efectuării concediului legal de odihna,cu excepția cazului în care separarea de copii plăsați sau incredintati pentru aceasta perioada este autorizata de către angajator.

In acest sens sunt și prevederile art 15 din Regulamentul intern al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila ,în situația în care asistentul maternal profesionist efectuează concediul de odihna asigurând în aceasta perioada și protecția copilului plasat acesta va beneficia de drepturile bănești prevăzute de legislația în vigoare(indemnizație de concediu).De asemenea în aceasta perioada copilul va beneficia de alocația de stat, alocația de plasament și bani de hrănă.

Art. 98 din contractul colectiv de munca invocat mai sus reprezintă o aplicare a dispozițiilor constituționale precum și a dispozițiilor codului muncii care prevăd și garantează dreptul salariatului la concediu de odihna anual plătit .

Așadar, în condițiile în care din cererile depuse la dosar rezultă că reclamanții au efectuat concediile de odihna fără separarea copiilor aflați în

plasament , potrivit dispozițiilor legale invocate mai sus acestia trebuie să beneficieze de o indemnizație bănească aferentă zilelor de concediu în care au avut copii egală cu indemnizația de concediu.

Potrivit Art. 269 alin. 2 c.m. angajatorul este obligat în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale să îl despăgubească pe salariat în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul.

In concluzie, in baza art. 312 c.pr.civ. se va admite recursul declarat de reclamanții BĂCANU ADRIANA, BALABAN AURICA, BALABAN MARINICĂ, BĂNICĂ VIORICA, BURADA SĂNDIȚA, CALCAN SIMONA ELIZA, CIUPITU IONAȘCU, CONSTANTINESCU CONstanța, CONSTANTINESCU VALERIU, COSTEA IOANA, COSTEA MARINEL, DĂINEANU DRĂGUȚA, ENACHE VIORICA, ILIE TUDORIȚA, MĂNĂILĂ DOINA, PANAIT STANCA, PICOȘ CONstanța, TĂNASE DANIELA, TĂNASE PETRE, TOBOȘARU NELUȚA, TRANDAFIR CECILIA și se va modifica sentința în parte în sensul admiterii acțiunii și obligației paratei către aceștia la plata unei despăgubiri reprezentând o indemnizație de concediu proporțional cu numărul de zile de concediu neefectuat în perioada 2007-2009.

Se vor menține restul dispozițiilor deoarece critica recurenților privind greșita anulare a acțiunii pentru lipsa semnături reclamaților este corectă și legală .

Astfel Sindicatul Nova Vita prin cererea de chemare în judecata a menționat ca a introdus acțiunea în numele și pentru asistenții maternali profesioniști menționați în tabelele anexa , membrii de sindicat.

Fata de împrejurarea că Sindicatul Nova Vita are sediul în localitatea Iasi ,iar reclamanții sunt asistenți maternali profesioniști în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila și că nu s-a făcut dovada că aceștia sunt membri de sindicat și nici nu au semnat tabelul cu privire la însușirea acțiunii, așa cum s-a dispus prin Încheierea de ședință din 24.02.2011 în mod corect s-a anulat acțiunea fata de aceștia.

Re
Da
FC
As

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamanții BĂCANU ADRIANA, BALABAN AURICA, BALABAN MARINICĂ, BĂNICĂ VIORICA, BURADA SĂNDIȚA, CALCAN SIMONA ELIZA, CIUPITU IONAȘCU, CONSTANTINESCU CONstanța, CONSTANTINESCU VALERIU, COSTEA IOANA, COSTEA MARINEL, DĂINEANU DRĂGUȚA, ENACHE VIORICA, ILIE TUDORIȚA, MĂNĂILĂ DOINA, PANAIT STANCA, PICOȘ CONstanța, TĂNASE DANIELA, TĂNASE PETRE, TOBOȘARU NELUȚA, TRANDAFIR CECILIA, prin Sindicatul "Nova Vita" Iași prin reprezentant legal SINDICATUL NOVA VITA, cu sediul în Iași, strada Ion C. Brătianu nr. 26, județul Iași, împotriva

7

sentinței civile nr. 422/01.04.2011, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul de fond nr. 7091/113/2010.

Modifică în parte sentința civilă nr.422/1.04.2011 a Tribunalului Brăila și în rejudicare:

Admite acțiunea formulată de reclamanții Băcanu Adriana, Bănică Viorica, Burada Săndița, Ciupitu Ionașcu, Enache Viorica, Ilie Tudoră, Mănilă Doina, Panait Stanca, Tănase Daniela, Tănase Petre, Toboșaru Neluța și Trandafir Cecilia.

Obligă pe părătă să plătească reclamanților despăgubiri reprezentând o indemnizație de concediu de odihnă proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură pe perioada 2007-2009.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței civile recurate.
Ireevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 28 Octombrie 2011.

Președinte,
Mărioara Coinăcel

Judecător,
Benedic Fuică

Judecător,
Anica Ioan

Grefier,
Ligia Răvdan

Red.A.I./29.11.2011
Dact.L.R./2 ex/29.11.2011
FOND: C.D.Teodorescu
Asis.jud.L.Cristian-N.Ivașcu

