

Dosar nr. 11771/99/2011

R O M Â N I A
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 22 Mai 2012
Președinte - Carmen Botez
Grefier Mioara Balaur

SENTINȚA Nr. 1146/2012

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant SINDICATUL NOVA VITA AL SALARIAȚILOR DIN DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI IAȘI, reclamant ACATRINEI DOINA, reclamant CRĂȘMARU MIHAI, reclamant TOMA CRSTINA, reclamant TUDORACHE LENUȚA -DANIELA și pe pârât PRIMĂRIA COMUNEI MOTȚCA PRIN PRIMARUL COMUNEI MOTȚCA, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, Instanța constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 11771/99/2011 **reclamantii** ACATRINEI DOINA, CRĂȘMARU MIHAI, TOMA CRSTINA, TUDORACHE LENUȚA -DANIELA prin SINDICATUL NOVA VITA AL SALARIAȚILOR DIN DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI IAȘI au chemat în judecată **Primaria comunei MOTCA, PRIN PRIMAR**, solicitând instanței ca în contradictoriu cu acesta să dispună anularea dispoziției de imputare nr. 879/02.06.2011 emise de Primarul com. Motca, în ceea ce-l privește, precum și suspendarea executării dispoziției până la rămânerea irevocabilă a hotărârii ce se va pronunța în cauză.

În motivarea acțiunii, reclamantii au arătat că sunt functionari publici în cadrul aparatului de specialitate al comunei MOTCA și au beneficiat de indemnizație de dispozitiv în cuantum de 25% din salariu, ce le-a fost imputată prin dispoziția contestată.

Reclamantii au arătat că au încasat sporul în baza HCL nr. 40/19.12.2003 a Consiliului Local Motca, hotărâre comunicată Prefectului jud. Iași, care nu a atacat-o în contencios administrativ. Mai mult, la baza plății acestu spor a stat și Ordinul nr. 496/28.07.2001 a MAI și adresa nr. 740127/25.08.2003 a MAI, prin care s-a comunicat tuturor prefecturilor că indemnizația de dispozitiv este datorată întregului personal, cu excepția prefectului și subprefectului.

Acțiunea a fost legal timbrată.

În drept, au fost invocate disp. L. nr. 554/2004.

În dovedirea acțiunii, reclamantii au depus la dosar, în copie, înscrisuri.

S-a făcut de către reclamantii dovada parcurgerii procedurii prealabile.

Pârâtul Primarul com. Motca nu a formulat întâmpinare, dar a înaintat la dosar documentatia ce a stat la baza emiterii dispozițiilor contestate.

Prin încheierea nr. 9/c.a/07.02.2012 a Tribunalului Iasi a fost admisă, în baza disp. art. 15 din L. nr.554/2004, cererea reclamantilor de suspendare a executării dispozițiilor de imputare până la solutionarea pe fond a cauzei.

Analizând actele si lucrările dosarului, asupra actiunii de fată, instanta retine următoarele:

Potrivit dispozitiilor art. 84 din L. nr. 188/1999 modificată si completată, răspunderea civilă a funcționarului public se angajează în trei situatii: a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează; b) pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit; c) pentru daunele plătite de autoritatea sau instituția publică, în calitate de comitent, unor terțe persoane, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

În primele două cazuri, potrivit art. 85 din același act normativ, repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată.

În spetă, dispoziția de imputare emisa pe numele reclamantilor nu cuprinde temeiul de drept în baza căruia ar fi fost antrenată răspunderea civilă a acestora, cu efectul imputării sumelor încasate cu titlu de indemnizație de dispozitiv în perioada 01.2008-12.2009, făcându-se doar referiri la controlul Curtii de Conturi si la măsurile dispuse în urma acestui control.

Instanta constată, în tăcerea emitentului actului administrativ contestat, că temeiul de drept ce ar fi putut fi utilizat de către pârâtul Primarul com. Motca este art. 84 lit. b din L. nr. 84/1999, însă, din analiza întregului material probator al cauzei, reiese fără echivoc nelegalitatea actului administrativ de imputare întemeiat în drept pe acest text de lege.

Astfel, pentru a fi antrenată răspunderea civilă a oricărui functionar public este necesară întrunire cumulativă a mai multe conditii: faptă, prejudiciu adus autorității sau instituției publice, legătură de cauzalitate între faptă si prejudiciu si vinovăția functionarului public (în acest sens I.C.C.J., Sectia de contencios administrativ si fiscal, Decizia nr. 1658 din 20 martie 2007).

Or, în conditiile în care sumele au fost încasate de către reclamantii cu titlu de indemnizație de dispozitiv în perioada 2008-2009 în baza unor HCL al com. Motca nr. 40/2003, care a aprobat plata indemnizației de dispozitiv, hotărâre ce nu a fost desfiintată pe cale judecătorească ori revocată, reclamantii fiind cei ce au primit sporul respectiv inclus în salariu, *fără a fi implicați în vreun fel în procesul decizional vizând aprobarea plății unor astfel de indemnizații/sporuri, culpa lor nu există.*

Asadar, nu sunt întrunite cumulativ conditiile pentru antrenarea răspunderii civile a functionarului public, pe tărâmul art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999.

A statua astfel nu înseamnă a nega ori a contrazice concluziile raportului de control al Curtii de Conturi, ci doar a aprecia că nu pot fi aplicabile în atare situatie prevederile sus-mentionate, altele fiind pârghiile legale pentru acoperirea prejudiciului adus bugetului de stat prin plata de către autoritățile locale a indemnizației de dispozitiv în afara normelor legale.

Totodată, retine instanta, dacă ar fi fost dovedită culpa reclamantilor, pentru a se putea prevala pârâtul de dispozitiile art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999, era nevoie a se stabili în sarcina acestora a unui termen pentru restituirea sumelor încasate, doar

nerespectarea acestui termen putând conduce la emiterea unei dispoziții de imputare, bineînțeles, în absența unui angajament de plată care să fi fost semnat de funcționarul public.

Nu în ultimul rând, din punct de vedere formal dispozițiile de imputare nu îndeplinesc condițiile prevăzute de Secțiunea Cod 14-8-2 din Ordinul nr. 870/23.12.2008 al Ministerului Economiei și Comerțului privind actele financiar-contabile, necontinând viza compartimentului financiar-contabil și viza compartimentului juridic.

Pentru toate aceste considerente, în baza disp. art. 1, 8, 18 din L. nr. 554/2003 raportat la art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999, instanța va admite acțiunea și va dispune anularea dispoziției de imputare contestată în ceea ce-i privește pe reclamanti.

Se va lua act că reclamantii nu a solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **Sindicatul Nova Vita al salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași**, cu sediul în Iași, str. I.C. Brătianu, nr.26, în numele și pentru membrii de sindicat, funcționari publici **Acatrinei Doina, Crasmaru Mihai, Toma Cristina, Tudorache Lenuta Daniela**, în contradictoriu cu **pârâta Primăria comunei MOTCA, jud. Iași, prin primar în calitate de reprezentant legal**.

Dispune anularea Dispoziției de imputare nr. 879/02.06.2011, în ceea ce-i privește pe reclamantii, dispoziție emisă de parata **Primăria comunei MOTCA, jud. Iași, prin primar în calitate de reprezentant legal**.

la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept la recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.05.2012.

Președinte,
Carmen Botez

Grefier,
Mioara Balaur

