

**ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAŞI, Judeţul IAŞI  
SECȚIA I CIVILĂ**



**Şedință publică din 30 Mai 2012  
Președinte - Mihaela Sidor  
Asistent judiciar Adela Baboi  
Asistent judiciar Alina Tăutu  
Grefier Rita Rotaru**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1490/2012**

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulată de SINDICATUL NOVA VITA prin președinte TOMA GHE. CĂTĂLIN în numele și pentru reclamanții Mihai Daniela Alina, Zero Valentina, Mihoc Petronela, Forgaci Roxana, Codreanu Maria, Pribagiu Oana, Tibichi Alina, Codru Ghighi, Talabă Mihai, Teslic Constantin, Poctovariu Liliana, Burlacu Mihaela, Crâșmariuc Ion, Marcu Luminița, Ghilan Maria, Donici Aurel, Florescu Octavian, Ipate Ioan, Chiriac Constantin, Ambrozie Vasile, Kromec Francisk, Băluță Florin, Șerban Gheorghe, Manole Gheorghe, Cucuteanu Pavel, Gogu Constantin, Vistic Vasile, Grigorescu Petru, Todirașcu Costică, Mocanu Nicolaie, Bocincă Mihai, Coceriu Aurel, Olaru Gabriela, Bocincă Otilia Carmen, Rîșcanu Nicolai, Pătârnac Mihai, Dascălu Ion și pe părât PRIMARUL ORAȘULUI PODU ILOAIEI REPREZENTANT LEGAL AL ORAȘULUI PODU ILOAIEI, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura este completă.

Cauza a rămas în pronunțare la termenul de judecată din data de 16.05.2012, când instanța a constatat că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților conform disp.art.242 alin.2 Cod procedură civilă, de către reprezentantul reclamanților prin acțiune și a rămas în pronunțare pe baza actelor existente la dosar, după care, din lipsă de timp pentru deliberare s-a amânat pronunțarea pentru data de 23.05.2012 și apoi pentru azi, 30.05.2012, când

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii civile de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 13107/99/25.10.2011 astfel cum a fost precizată ulterior Sindicatul Nova Vita în numele și pentru reclamanții Mihai Daniela Alina, Zero Valentina, Mihoc Petronela, Forgaci Roxana, Codreanu Maria, Pribagiu Oana, Tibichi Alina, Codru Ghighi, Talabă Mihai, Teslic Constantin, Poctovariu Liliana, Burlacu Mihaela, Crâșmariuc Ion, Marcu Luminița, Ghilan Maria, Donici Aurel, Florescu Octavian, Ipate Ioan, Chiriac Constantin, Ambrozie Vasile, Kromec Francisk, Băluță Florin, Șerban Gheorghe, Manole Gheorghe, Cucuteanu

Pavel, Gogu Constantin, Vistic Vasile, Grigorescu Petru, Todirașcu Costică, Mocanu Nicolaie, Bocincă Mihai, Cocieriu Aurel, Olaru Gabriela, Bocincă Otilia Carmen, Rîșcanu Nicolai, Pătârnac Mihai, Dascălu Ion, a chemat în judecată pe părâtul Primarul orașului Podu Iloaiei în calitate de reprezentant legal al Orașului Podu Iloaiei, jud. Iași pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se constate nulitatea deciziilor de imputare emise pe numele reclamanților, sistarea reținerilor din salariu și restituirea tuturor sumelor reținute din salariu sau din orice alte venituri în baza deciziilor contestate.

În motivarea cererii s-a arătat că în baza deciziei nr. 35/2010 a Camerei de Conturi Iași, care la art. 3 prevedea identificarea tuturor angajaților din cadrul unității administrativ-teritoriale a orașului Podu Iloaiei, cărora le-au fost acordate drepturi salariale sub forma unor sporuri la salariul de bază (inclusiv indemnizația de dispozitiv stabilită și acordată în cuantum de 25 % din salariul de bază) care exced prevederile legale aplicabile instituției în ceea ce privește salarizarea personalului angajat, primarul orașului Podu Iloaiei a emis la data de 15.09.2010 dispoziții individuale prin care a imputat în sarcina fiecărui salariat al primăriei sumele reprezentând indemnizație de dispozitiv de 25 %, din salariul de bază, încasată în anul 2009, sume pe care a început să le rețină prin intermediul Serviciului finanțier contabil începând cu luna septembrie a anului 2011, fără ca în cauza de față să existe o hotărâre judecătoarească definitivă și irevocabilă.

Obiectul dispozițiilor îl constituie reținerea unor sume bănești încasate necuvenit, care fac obiectul răspunderii civile patrimoniale a salariaților.

În ceea ce privește legalitatea deciziilor de imputare, s-a învederat instanței că o astfel de procedură de recuperare a prejudiciului de la angajat nu mai este posibilă după intrarea în vigoare a noului Cod al muncii – aprobat prin Legea nr. 53/2003, nemaifiind prevăzută de lege conf. art. 272 alin. 1 Codul muncii și art. 169 alin. 1 Codul muncii).

Decizia Curții de Conturi Iași nr. 35/2010 nu are valoarea juridică a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și nu poate constitui titlu executoriu aşa cum prevede Codul muncii, iar pentru acest motiv, dispozițiile de imputare emise de părât care fac referire la aceasta chiar în titlu sunt nule, fiind lipsite de temei legal, contravenind dispozițiilor imperative ale art. 164 (169) din Codul muncii susțin reclamanții.

În dovedire au fost depuse înscrișuri în copie: tabel cu semnături de împuternicire și deciziile de imputare, tabel cu reținerile reprezentând spor de dispozitiv.

Părâtul deși a fost legal citat nu a depus întâmpinare la dosar.

Analizând actele aflate la dosarul cauzei raportat la susținerile reclamanților și dispozițiile legale incidente în cauză tribunalul reține că acțiunea este întemeiată urmând să fie admisă pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Reclamanții Mihai Daniela Alina, Zero Valentina, Mihoc Petronela, Forgaci Roxana, Codreanu Maria, Pribegu Oana, Tibichi Alina, Codru Ghighi, Talabă Mihai, Teslic Constantin, Poctovariu Liliana, Burlacu Mihaela, Crâșmariuc Ion, Marcu Luminița, Ghilan Maria, Donici Aurel, Florescu Octavian, Ipate Ioan, Chiriac Constantin, Ambrozie Vasile, Kromec Francisk, Băluță Florin, Șerban Gheorghe, Manole Gheorghe, Cucuteanu Pavel, Gogu Constantin, Vistic Vasile, Grigorescu Petru, Todirașcu Costică, Mocanu Nicolaie, Bocincă Mihai, Cocieriu Aurel, Olaru Gabriela, Bocincă Otilia



Carmen, Rîșcanu Nicolai, Pătârnac Mihai, Dascălu Ion sunt angajați pe bază de contract individual de muncă în cadrul Primăriei orașului Podu Iloaiei.

Prin deciziile emise de părât la data de 15.09.2010 sub numerele 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655, 609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659, s-a decis în temeiul deciziei Camerei de Conturi Iași nr. 35/2010, art. 63 alin. 1 lit. c și art. 68 din Legea 215/2001, restituirea de către reclamanți a sumelor reprezentând indemnizație de dispozitiv acordată în anul 2009, recuperarea urmând a se face pe statul de plată prin reținere.

Potrivit disp. art. 254 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor, iar potrivit disp. art. 256 alin. 1 Codul muncii, salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie. Principalele modalități de stabilire și recuperare a prejudiciului produs angajatorului – atât în cazul răspunderii patrimoniale cât și a obligației de restituire – sunt învoiala părților și acțiunea în justiție. În acest sens, în situația în care părțile nu se înțeleg, respectiv când salariatul nu recunoaște producerea pagubei ori nu este de acord cu valoarea acesteia sau când salariatul nu este de acord să restituie o sumă încasată necuvenit, singura cale aflată la îndemâna angajatorului păgubit este aceea de a sesiza instanța competentă în vederea obligării salariatului la repararea prejudiciului.

De asemenea, potrivit disp. art. 169 alin. 1 Codul muncii, nici o reținere din salariu nu poate fi operată în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol, reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătoarească definitivă și irevocabilă. În consecință, pentru a opera rețineri din salariu, este necesar ca datoria salariatului să fie constatătă printr-o hotărâre judecătoarească.

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și faptul că la data de 15.09.2010 (data emiterii deciziei contestate) nu există vreo hotărâre judecătoarească irevocabilă referitoare la prejudiciul cauzat angajatorului de către salariați, se reține de către instanță că în mod greșit intimatul a emis dispozițiile nr. 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655, 609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659, prin care a decis restituirea de către contestatorii a sumelor reprezentând indemnizația de dispozitiv acordată în anul 2009.

Cât privește mențiunile intimatului din deciziile contestate referitoare la baza legală de acordare a sporurilor, instanța reține că acestea nu prezintă relevanță în cauză în condițiile în care calea aleasă de angajator pentru recuperarea unor eventuale sume de bani este eronată.

Pe cale de consecință, instanța constată că deciziile nr. 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655, 609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659 sunt nelegale, fiind înțemeiată cererea reclamanților de anulare a acestor decizii.

Reținând ca nelegale deciziile nr. 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655,

609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659, instanță constată, pe cale de consecință, că sunt intemeiate și cererile reclamantilor privind restituirea sumelor de bani reținute în baza deciziilor nr. 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655, 609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659 de imputare.



În ceea ce privește cererea reclamantei de obligare a părâtei la sistarea reținerilor salariale operate în baza deciziilor de imputare, instanța reține că aceasta a rămas fără obiect în condițiile în care s-a dispus anularea acestora, unul din efectele anulării fiind tocmai acela că se consideră că nu mai există temeiul restituirii și nu mai pot fi operate reținerile din salariu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂŞTE**

Admite în parte acțiunea formulată de Sindicatul Nova Vita, cu sediul în Iași, str. I.C. Brătianu, nr. 26 în numele și pentru reclamanții Mihai Daniela Alina, Zero Valentina, Mihoc Petronela, Forgaci Roxana, Codreanu Maria, Pribagiu Oana, Tibichi Alina, Codru Ghighi, Talabă Mihai, Teslic Constantin, Poctovariu Liliana, Burlacu Mihaela, Crâșmariuc Ion, Marcu Luminița, Ghilan Maria, Donici Aurel, Florescu Octavian, Ipate Ioan, Chiriac Constantin, Ambrozie Vasile, Kromec Francisk, Băluță Florin, Șerban Gheorghe, Manole Gheorghe, Cucuteanu Pavel, Gogu Constantin, Vistic Vasile, Grigorescu Petru, Todirașcu Costică, Mocanu Nicolaie, Bocincă Mihai, Coceriu Aurel, Olaru Gabriela, Bocincă Otilia Carmen, Rîșcanu Nicolai, Pătârnac Mihai, Dascălu Ion în contradictoriu cu părâtul Primarul Orașului Podu Iloaiei în calitate de reprezentant legal al Orașului Podu Iloaiei, jud. Iași.

Dispune anularea deciziilor de imputare emise de părât la data de 15.09.2010 sub numerele 627, 628, 629, 631, 633, 634, 635, 632, 636, 637, 656, 643, 622, 596, 620, 588, 642, 593, 641, 582, 614, 585, 604, 655, 609, 592, 621, 591, 649, 612, 625, 608, 645, 644, 617, 623, 659 pentru reclamanții Mihai Daniela Alina, Zero Valentina, Mihoc Petronela, Forgaci Roxana, Codreanu Maria, Pribagiu Oana, Tibichi Alina, Codru Ghighi, Talabă Mihai, Teslic Constantin, Poctovariu Liliana, Burlacu Mihaela, Crâșmariuc Ion, Marcu Luminița, Ghilan Maria, Donici Aurel, Florescu Octavian, Ipate Ioan, Chiriac Constantin, Ambrozie Vasile, Kromec Francisk, Băluță Florin, Șerban Gheorghe, Manole Gheorghe, Cucuteanu Pavel, Gogu Constantin, Vistic Vasile, Grigorescu Petru, Todirașcu Costică, Mocanu Nicolaie, Bocincă Mihai, Coceriu Aurel, Olaru Gabriela, Bocincă Otilia Carmen, Rîșcanu Nicolai, Pătârnac Mihai, Dascălu Ion.

Obligă părâtul să restituie reclamanților sumele reținute în baza deciziilor de imputare anulate prin prezența hotărâre.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea părâtei la sistarea reținerilor salariale operate în baza deciziilor de imputare anulate prin prezența hotărâre.



Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din 30.05.2012.



ASISTENȚI JUDICIARI,  
B.A. - T.A.

GREFIER,  
R.R.

Red. S.M.  
Tehn. A.G.  
4 ex./19.10.2012

TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta CUDIE CERTIFICA că  
originalul asta în desărul acestui  
Tribunal nr. 13107/99/2011

se regează de noi, fiind definitivă

\*Certificată astăzi 19.11.2012



Prezenta sentință este irevocabilă



*Mirela  
Mircusare*