



**R OMÂNIA**  
**TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI**  
**SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Şedință publică din 18 Septembrie 2012**  
**Președinte - Carmen Botez**  
**Grefier Mioara Balaur**

**SENTINȚA Nr. 1904/2012**

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant SINDICATUL NOVA VITA, reclamant ALUPOAIE GEORGEL, reclamant ANDRIEŞ ANETA, reclamant FLOREA (IVAN) IRINA, reclamant GIMIGA OLIMPIA, reclamant IONEASA MIHAELA, reclamant MAIEREAN IULIAN, reclamant POPESCU ALINA, reclamant CĂLIN ELENA, reclamant PREDA DANIELA, reclamant PRISACARU ANA, reclamant MORARU GETA, reclamant APOSTU LAURENȚIU, reclamant ICHIM MARCELA, reclamant LĂZĂRESCU OANA, reclamant LĂZĂRESCU RAMONA, reclamant RUSU VALENTINA, reclamant RUSU VIORICA, reclamant SIANU IOAN și pe părât PRIMARUL ORAȘULUI PODU ILOAIEI ÎN CALITATE DE REPREZENTANT LEGAL AL ORAȘULUI PODU ILOAIEI, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședință publică lipsă părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședință publică din data de 04.09.2012 susținerele părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, când instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de 11.09.2012 când instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru azi, 18.09.2012 când:

**TRIBUNALUL**

***Asupra acțiunii in contencios administrativ de față:***

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 13141/99/2011 **reclamanții** ALUPOAIE GEORGEL, ANDRIEŞ ANETA, FLOREA (IVAN) IRINA, GIMIGA OLIMPIA, IONEASA MIHAELA, MAIEREAN IULIAN, POPESCU ALINA, CĂLIN ELENA, PREDA DANIELA, PRISACARU ANA, MORARU GETA, APOSTU LAURENȚIU, ICHIM MARCELA, LĂZĂRESCU OANA, LĂZĂRESCU RAMONA, RUSU VALENTINA, RUSU VIORICA, SIANU IOAN reprezentați de Sindicatul Nova Vita au chemat în judecată pe **părâtul Primarul orașului Podu Iloaiei**, solicitând instanței ca în contradictoriu cu aceștia să se dispună sistarea reținerilor din salariu cu titlu de plata nelegal efectuata, sume corespunzătoare indemnizației de dispozitiv încasate în 2009 și restituirea sumelor retinute din salariu sau din orice alte venituri retinute cu acest titlu.

În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat că sunt funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al orașului Podu Iloaiei. În perioada 2008-2010 au beneficiat de indemnizație de dispozitiv în cuantum de 25% din salariu, în cuantum diferit, sume ce le-au fost imputate prin dispozițiile contestate. Au învaderat



reclamanții că dispozitiile emise au invocat decizia nr. 35/2010 a Curții de Conturi a României – Camera de Conturi Iași privind înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate constatați și consemnate în procesul-verbal de constatare. Conform aceleiași decizii li s-a adus la cunoștință reclamanților că recuperarea sumelor se va face prin reținerea lunară sau executare silita.

Reclamanții au arătat că au încasat sporul în baza hotărârilor consiliului local aprobată anual și în baza Ordinului MAI nr. 496/2003, acte juridice necontestate ori desființate în condițiile legii. Mai mult, și pentru aceste sume au fost primite descărcările de gestiune anuale, cu ocazia controalelor efectuate de Curtea de Conturi, iar eliberarea sumelor cu titlu de spor de dispozitiv s-a făcut cu viza de legalitate a trezoreriei statului.

S-a susținut de către reclamanți că dispozițiile de imputare nu cuprind temeiul legal, iar condițiile răspunderii civile a funcționarului prevăzute de art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999 nu sunt întrunite, nefiind probat caracterul necuvenit al sumelor și nefiind depășit vreun termen legal de restituire stabilit în sarcina lor. De asemenea, părâtul a nesocotit disp. art. 164 din Codul muncii, aplicabile în completarea normelor L. nr. 188/1999, datoria nefiind scadentă, lichidă, exigibilă și constatătă printr-o hotărâre judecătoarească.

Acțiunea a fost legal timbrată.

În drept, au fost invocate disp. L. nr. 554/2004, L. nr. 188/1999, L. nr. 53/2003.

În dovedirea actiunii, reclamanții au depus la dosar, în copie, înscrисuri.

S-a făcut de către reclamanți dovada parcurgerii procedurii prealabile.

La termenul din 19.03.2012 reclamantele Prisacaru Ana, Moraru Geta și Lazarescu Ramona arata ca renunță la actiunea formulata în cauza de fată, instanta urmând să ia act de aceasta solicitare.

De asemenea, la data de 10.07.2012 Sindicatul Nova Vita, reprezentant al reclamanților, conform împuñării anexate, depune la dosar o cerere prin care arata ca renunță la capătul de cerere vizând sistarea reținerilor din salariu având în vedere ca prin Legea 84/2012 s-au sistat reținerile din salariu, de drept în baza legii

**Părâtul Primarul orașului Podu Iloaiei** nu a formulat întâmpinare.

**Analizând actele și lucrările dosarului, asupra actiunii de fată, instanta retine următoarele:**

Reclamanții au calitatea de funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al orașului Podu Iloaiei, îndeplinind diferite funcții.

În perioada 2008-2010 au beneficiat de indemnizație de dispozitiv în quantum de 25% din salariu, sume ce le-au fost imputate prin dispozitiile date în baza Deciziei nr. 35/2010 a Curții de Conturi a României – Camera de Conturi Iași privind înlăturarea abaterilor de la legalitate și regularitate constatați și consemnate în procesul-verbal de constatare.

Potrivit dispozițiilor art. 84 din L. nr. 188/1999 modificată și completată, răspunderea civilă a funcționarului public se angajează în trei situații: a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează; b) pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit; c) pentru daunele plătite de autoritatea sau instituția publică, în calitate de comitant, unor terțe persoane, în temeiul unei hotărâri judecătoarești definitive și irevocabile.

În primele două cazuri, potrivit art. 85 din același act normativ, repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de



imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată.

În speță, dispozițiile de imputare emise pe numele reclamanților nu cuprind temeiul de drept în baza căruia ar fi fost antrenată răspunderea civilă a lor, cu efectul imputării sumelor, reprezentând indemnizație de dispozitiv încasată în perioada 2008-2010, făcându-se doar referiri la controlul Curții de Conturi și la măsurile dispuse în urma acestui control.

Instanta constată, în tăcerea emitentului actului administrativ, că temeiul de drept ce ar fi putut fi utilizat de către părătul Primarul orașului Podu Iloaiei este art. 84 lit. b din L. nr. 84/1999, însă, din analiza întregului material probator al cauzei, reiese fără echivoc nelegalitatea actelor administrative de imputare întemeiate în drept pe acest text de lege.

Astfel, pentru a fi antrenată răspunderea civilă a oricărui funcționar public este necesară întrunire cumulativă a mai multe condiții: faptă, prejudiciu adus autoritatii sau instituției publice, legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția funcționarului public (în acest sens I.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1658 din 20 martie 2007).

Or, în condițiile în care sumele au fost încasate de către reclamanți în perioada 2008-2010 în baza unor hotărâri de consiliu local care au aprobat plata indemnizației de dispozitiv, hotărâri ce nu au fost desființate pe cale judecătoarească ori revocate, reclamanții fiind cei ce au primit sporul respectiv inclus în salariu, fără a fi implicat în vreun fel în procesul decizional vizând aprobarea plătii unor astfel de indemnizații/sporuri, culpa sa nu există.

Asadar, nu sunt întruite cumulativ condițiile pentru antrenarea răspunderii civile a funcționarului public, pe tărâmul art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999.

A statua astfel nu înseamnă a nega ori a contrazice concluziile raportului de control al Curții de Conturi, ci doar a aprecia că nu pot fi aplicabile în atare situație prevederile sus-menționate, altele fiind părghiiile legale pentru acoperirea prejudiciului adus bugetului de stat prin plata de către autoritățile locale a indemnizației de dispozitiv în afara normelor legale.

Totodată, retine instanta, dacă ar fi fost dovedită culpa reclamanților, pentru a se putea prevăda părătul de dispozițiile art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999, era nevoie a se stabili în sarcina acestora a unui termen pentru restituirea sumei încasate, doar nerespectarea acestui termen putând conduce la emiterea unei dispoziții de imputare, bineînțeles, în absenta unui angajament de plată care să fi fost semnat de funcționarul public.

Nu în ultimul rând, din punct de vedere formal dispozițiile de imputare nu îndeplinesc condițiile prevăzute de Secțiunea Cod 14-8-2 din Ordinul nr. 3512/27.11.2008 al Ministerului Economiei și Comerțului privind actele finanțier-contabile, neconținând viza compartimentului finanțier-contabil și viza compartimentului juridic.

Pentru toate aceste considerente, în baza disp. art. 1, 8, 18 din L. nr. 554/2003 raportat la art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999, instanța va admite acțiunea astfel cum a fost modificată și restrânsă, și constatănd nulitatea dispozițiilor de imputare, dispune restituirea sumelor reținute din salariu sau din alte venituri, în baza acestor decizii.

Instanta va lua act de renunțarea reclamantelor Prisacaru Ana, Moraru Geta și Lazarescu Ramona la judecata cauzei de fata și de renunțarea reclamanților la capătul de cerere vizând sistarea reținerilor din salarii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂŞTE**

Admite actiunea formulata de Sindicatul Nova Vita in numele si pentru ALUPOAIE GEORGEL, ANDRIES ANETA, FLOREA (IVAN) IRINA, GIMIGA OLIMPIA, IONEASA MIHAELA, MAIEREAN IULIAN, POPESCU ALINA, CĂLIN ELENA, PREDA DANIELA, APOSTU LAURENTIU, ICHIM MARCELA, LĂZĂRESCU OANA, RUSU VALENTINA, RUSU VIORICA, SIANU IOAN reprezentati de Sindicatul Nova Vita in contradictoriu cu **păratul Primarul orasului Podu Iloaiei** si, in consecinta:

Dispune restituirea tuturor sumelor retinute din salariu sau din orice alte venituri ale reclamantilor in baza Dispozitiilor de imputare emise in baza Deciziei Camerei de Conturi Iasi nr.35/2010.

la act de renuntarea reclamantelor Prisacaru Ana, Moraru Geta si Lazarescu Ramona la judecata cauzei de fata.

la act de renuntarea reclamantilor la capatul de cerere vizand sistarea retinerilor din salarii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 18.09.2012.

Președinte,  
Carmen Botez

Grefier,  
Mioara Balaur

**TRIBUNALUL IAȘI**

Prezenta copie conformă cu

originalul aflat in dosarul acestui

Tribunal n. 13749/199/2011

Să legalizează de noi fiind definitiv

Certificată astăzi 26 OCT. 2012

Grefier

Prezenta sentință este irevocabilă

prin nerecurse

