

Dosar nr. 4550/99/2013

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI  
SECȚIA I CIVILĂ



Ședința publică din 26 Iunie 2013  
Președinte - Elena Crizantema Filipeanu  
Asistent judiciar Beatrice Manuela Munteanu  
Asistent judiciar Aneta Enache  
Grefier Rita Rotaru

**SENTINȚA CIVILĂ** Nr. 2522/2013

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulate de Sindicatul „NOVA VITA” al salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială Protecția Copilului Iași în numele și pentru reclamantii Obreja Maria Garofița, Doboș Damian, Martoncă Iosif, Tiba Cezar, în contradictoriu cu pârâta Comuna Răchiteni, prin reprezentant legal, Primarul comunei Răchiteni, având ca obiect conflict de muncă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care, instanța constată cauza la primul termen de judecată, în cauză sunt aplicabile dispozițiile Noului Cod de Procedură Civilă.

Potrivit dispozițiilor art.172 NCPC instanța apreciază procedura de citare legal îndeplinită în condițiile în care Sindicatul „NOVA VITA” al salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială Protecția Copilului Iași nu a procedat la încunoștințarea instanței despre o schimbare a sediului său, acesta fiind legal citat la sediul indicat prin cererea de chemare în judecată.

Având în vedere că procedura este completă, în baza art.131 NCPC instanța constată competența sa materială, generală și teritorială față de dispozițiile art.269 Codul Muncii și art.208 din Legea nr.62/2011 legea dialogului social.

În baza dispozițiilor art.238 NCPC instanța apreciază că nu este necesară estimarea duratei procesului, cauza neprezentând motive pentru a suferi amânare

În baza dispozițiilor art.258 NCPC instanța încuviințează proba cu înscrisuri pentru reclamantă și ia act că pârâta nu a formulat întâmpinare.

Verificând actele și lucrările dosarului instanța constată că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților conform disp.art.223 alin.3 NCPC, de către reclamantă prin cererea de chemare în judecată.

Nemaifiind alte cereri formulate în cauză, Instanța constată litigiul în stare de judecată și rămâne în pronunțare pe baza actelor existente la dosar.

**TRIBUNALUL,**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 4550/99/2013, Sindicatul Nova Vita al salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială și


 Protecția Copilului Iași, în numele și pentru membrii de sindicat, Obreja Maria-Garofita, Doboș Damian, Martonca Iosif și Tiba Cezar, având calitatea de personal contractual, a chemat în judecata pe pârâta unitatea teritorial - administrativă Comuna Rachiteni, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Dispozițiilor nr. 1202, 1212, 1213, 1215 din 11.03.2013 privind imputarea sumelor acordate pentru achiziționarea de echipament individual de lucru (ținută decentă) conform art. 28 și art. 35 din contractul colectiv de munca al Primăriei Comunei Rachiteni, sume încasate în anul 2011 și 2012.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantilor a susținut că la unitatea administrativ teritorială comuna Rachiteni, Camera de Conturi Iași, în temeiul Legii nr. 94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare a efectuat auditul financiar asupra contului anual de execuție bugetară aferent anului 2011 și ca urmare a acestui control una dintre abaterile de la legalitate și regularitate, constatate în procesul-verbal de constatare nr. 1075/09.11.2012, care au determinat producerea de prejudicii a fost plata în anul 2011 a sumei de 26.100 lei reprezentând valoarea estimată a sumelor de bani reprezentând echipament individual de lucru (asigurare ținută decentă conform art. 28), considerându-se că s-au încălcat dispozițiile Legii nr. 284/2010 art 37 alin. (1) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice și cele ale Legii 62/2011 dialogului social art. 138. Urmare acestui proces-verbal de control nr. 1075/09.11.2012 ( pct. 11 paginile 20-21) cât și a Deciziei nr. 73/2012 ( pct. 8 pagina 4 și pct. 2.1. pag. 9 ) a Camerei de Conturi Iași, care la art. 2.1 prevede identificarea tuturor angajaților din cadrul unității administrativ-teritoriale a comunei Rachiteni, cărora le-au fost acordate sume pentru achiziționarea de echipament individual de lucru (ținută decentă), extinderea acestor verificări și la exercițiul bugetar al anului 2012, cât și recuperarea integrală a acestora, primarul comunei Rachiteni a emis Dispozițiile nr. 1202, 1212, 1213, 1215 din 11.03.2013 prin care a imputat în sarcina salariaților primăriei sumele acordate pentru achiziționarea de echipament individual de lucru (ținută decentă) conform art. 28 și 35 din contractul colectiv de munca .

În ceea ce privește legalitatea deciziilor de imputare, s-a arătat că o astfel de procedura de recuperare a prejudiciului de la angajat nu mai este posibilă după intrarea în vigoare a noului Cod al muncii - aprobat prin Legea nr. 53/2003, nemaifiind prevăzută de lege. Potrivit art. 254 alin. 1 din Codul muncii: "Salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor." În acest sens, trebuie avute în vedere și prevederile exprese cuprinse în art. 169 alin. (1) și (2) potrivit cu care „nici o reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege” iar „reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă”. Aceste prevederi legale exclud posibilitatea recuperării pretinsului prejudiciu provocat angajatorului prin alte proceduri nereglementate de lege, cum ar fi procedura emiterii unei decizii de imputare, care își găsea reglementarea în vechiul Cod al muncii, în prezent abrogat. Pentru acest motiv, dispozițiile de imputare emise de pârât sunt nule, fiind lipsite de temei legal și contravenind dispozițiilor imperative ale art. 169 din Codul muncii. De aceea,

motivele reținute de pârât pentru care a emis dispozițiile de imputare nu au relevanță în cauză și nu trebuie analizate. Indiferent de motivația paratei, asemenea dispoziții de imputare a unor pretinse prejudicii de la personalul contractual nu pot fi emise, contravenind art. 169 din Codul Muncii. Chiar și în situația în care s-ar admite că reclamanții nu ar fi fost îndrituiți să beneficieze de sumele acordate pentru achiziția de echipament individual de muncă conform art. 28 din contractul colectiv de muncă cât și prevederilor legale în materie de sănătate și protecția muncii, s-a apreciat că aceștia nu pot răspunde pentru o faptă de care nu se fac vinovați sub nici o formă, nefiind întrunite în mod cumulativ condițiile cerute de lege pentru antrenarea răspunderii civile și nefiind probată în vreun fel culpa acestora. Or, așa cum am arătat mai sus, sumele pentru care s-au emis dispozițiile de imputare au fost încasate de către reclamanți în anii 2011-2012 cu titlu de sume alocate echipamentului de lucru (ținută decentă) în baza art. 28 contractului colectiv de muncă, cât și a aprobărilor necesare din partea Consiliului Local al com. Rachiteni și a Dispoziției Primarului com. Rachiteni care au aprobat, au prevăzut în bugetele de venituri și cheltuieli ale anul 2011, 2012 acordare sumelor sub formă cheltuieli pentru "ținută decentă", reclamanții fiind cei ce au primit aceste sume, fără a fi implicați în vreun fel în procesul decizional vizând aprobarea plății unor astfel de sume, pe cale de consecință, culpa lor nu există. Mai mult, obligațiile decurgând din contractul colectiv de munca nu puteau fi încălcate, întrucât acesta a devenit opozabil și în același timp, obligatoriu pentru părțile contractului, potrivit art. 229 alin. 4 din Codul Muncii, iar obligativitatea executării contractului colectiv de munca derivă și din prevederile Convenției OEM nr. 131/1970, referitoare la atragerea răspunderii părților care se fac vinovate de neîndeplinirea obligațiilor avansate prin contractul colectiv de munca. Așadar, în cauza de față nefiind întrunite condițiile cerute de lege pentru antrenarea răspunderii civile a salariaților, dispozițiile de imputare contestate sunt lipsite de temei legal.

În consecință, s-a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 28, art.35 Contractul Colectiv de Muncă al Primăriei Comunei Răchiteni, art. 169 și 254 din Codul muncii (R), art. 148 - 151 noul cod de proc. civilă și art. 192 și următoarele noul cod proc.civilă, precum și cele ale art. 28 Legea dialogului social nr. 62/2011.

La acțiune au fost anexate înscrisurile invocate în cuprinsul acțiunii.

Pârâta, legal citata, nu a formulat întâmpinare.

**Analizând actele și lucrările dosarului cauzei, instanța reține următoarele:**

Reclamanții Obreja Maria-Garofita, Doboș Damian, Martonca Iosif și Tiba Cezar sunt angajații Primăriei Răchiteni, jud. Iași. Prin deciziile de imputare nr. nr.1202, 1212, 1213, 1215 din data de 11.03.2013 s-a decis, în temeiul dispozițiilor nr. 10/1.02.2013 și 24/07.03.2013 ale Primarului com. Rachiteni și art.33 din Legea 94/1992 suportarea sumei de 800 lei de reclamanta Obreja Maria-Garofita, respectiv a sumei de 4200 lei de către reclamanții Doboș Damian, Martonca Iosif și Tiba Cezar, stabilindu-se totodata caracterul de titlul executoriu a actelor emise.

Potrivit disp. art. 270 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele

materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor, iar potrivit disp. art. 272 alin. 1 Codul muncii, salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie. Principalele modalități de stabilire și recuperare a prejudiciului produs angajatorului – atât în cazul răspunderii patrimoniale cât și a obligației de restituire – sunt învoiala părților și acțiunea în justiție. În acest sens, în situația în care părțile nu se înțeleg, respectiv când salariatul nu recunoaște producerea pagubei ori nu este de acord cu valoarea acesteia sau când salariatul nu este de acord să restituie o sumă încasată necuvenit, singura cale aflată la îndemâna angajatorului păgubit este aceea de a sesiza instanța competentă în vederea obligării salariatului la repararea prejudiciului.

De asemenea, potrivit disp. art. 164 alin. 1 Codul muncii, nici o reținere din salariu nu poate fi operată în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol, *reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă*. În consecință, pentru a opera rețineri din salariu, este necesar ca datoria salariatului să fie constatată printr-o hotărâre judecătorească.

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și faptul că la data de 11.03.2013 (data emiterii deciziilor contestate) nu exista vreo hotărâre judecătorească irevocabilă referitoare la prejudiciul cauzat angajatorului de către salariații reclamânți, se reține de către instanță că în mod ilegal intimatul a decis imputarea sumelor menționate.

Pe cale de consecință, instanța constată că deciziile de imputare nr.1202, 1212, 1213, 1215 din data de 11.03.2013 sunt nelegale, fiind întemeiate cererea reprezentanului reclamantilor de anulare a acestora.

În consecință, se va admite acțiunea formulată de Sindicatul „NOVA VITA” al salariaților din Direcția Generala de Asistență Sociala Protecția Copilului Iași, în numele și pentru reclamantii Obreja Măria Garofita, CNP 2840519204491, Doboș Damian, CNP 1690817224519, Martoncă Iosif, CNP 1650624224508, Tiba Cezar, CNP 1560829224500 în contradictoriu cu pârâta Comuna Răchiteni, prin reprezentant legal, Primarul comunei Răchiteni.

Se va dispune, în limita învestirii instanței, anularea deciziilor de imputare nr.1202, 1212, 1213, 1215 din data de 11.03.2013.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de Sindicatul „NOVA VITA” al salariaților din Direcția Generala de Asistență Sociala Protecția Copilului Iași, cu sediul în Iași, str. I.C. Brătianu nr. 26, jud. Iași, prin reprezentant legal Toma Ghe. Cătălin în numele și pentru reclamantii Obreja Măria Garofita, CNP 2840519204491, Doboș Damian, CNP 1690817224519, Martoncă Iosif, CNP 1650624224508, Tiba Cezar, CNP 1560829224500 în contradictoriu cu pârâta Comuna Răchiteni, pri reprezentant legal, Primarul comunei Răchiteni.

Anulează deciziile de imputare nr.1202, 1212, 1213, 1215 din data de 11.03.2013.

Cu apel, ce se depune la Tribunalul Iași, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțata în ședință publică astăzi, 26.06.2013..

**PREȘEDINTE,**  
F.E.C.

**ASISTENȚI JUDICIARI,**  
cu opinie în sensul  
prezentei hotărâri,  
M.B.M. E.A.

**GREFIER,**  
R.R.



Red./ tehored. FEC.  
18.09.2013,  
4 ex.

**TRIBUNALUL IAȘI:**

Prezenta copie conformă cu  
originalul aflat în dosarul acestui  
Tribunal nr. 4550/99/2013  
se legalizează de noi, fiind definitivă  
Certificată astăzi 23.10.2013

