

Dosar nr. 3847/99/2012



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI  
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 02 Octombrie 2012  
Președinte - Brindusa Daniela Grădinaru  
Grefier Elena Ciobanu

Sentința nr.2121/ca

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamant SINDICATUL SALARIAȚILOR DIN DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI IAȘI, reclamant BÎRSAN PETRONELA, reclamant BAETU VALERICA, reclamant CUCIUREANU MIHAELA, reclamant HULUBEI TANTA, reclamant ZAIT MARIA, reclamant ZAHARIA VIOLETA-STEFANIA și pe pârât UNITATEA TERITORIAL-ADMINISTRATIVĂ COMUNA ROMÂNEȘTI PRIN PRIMARUL COMUNEI ROMÂNEȘTI, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care

Instanța constată că la dosar au fost depuse înscrisuri.

Instanța invocă din oficiu excepția lipsei de interes a reclamantilor în formularea cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate.

Constatând terminată cercetarea judecătorească și văzând că în cauză s-a solicitat judecata în lipsă, instanța rămâne în pronunțare atât pe excepția lipsei de interes a reclamantilor în formularea cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate, cât și pe fondul cererii în anularea actelor contestate.

## TRIBUNALUL

### ***Asupra cauzei de contencios administrativ de față:***

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 3847/99/2012 reclamanta **Sindicatul Nova Vita al Salariatilor din Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Iasi**, in numele si pentru membrii de sindicat **BIRSAN PETRONELA, BAETU VALERICA, CUCIUREANU MIHAELA, HULUBEI TANTA, ZAIT MARIA, ZAHARIA VIOLETA STEFANIA** a chemat în judecată pe pârâta **Primarul com Romanesti**, solicitând instanței ca în contradictoriu cu acestia să dispună anularea dispozițiilor de imputare nr. 15,16,17,18,19,20 din 23.01.20112 emise de parata si suspendarea efectelor acestora pana la solutionarea irevocabila a cauzei..

În motivarea acțiunii, reclamantii au aratat ca prin decizia nr 34/2011 a Curtii de Conturi a Romaniei au fost acordate si platite catre angajatii primariei sporuri care exced prevederilor legale, sub forma de indemnizatie de dispozitiv in procent de 25%.

S-a sustinut de către reclamanti că dispoziția de imputare nu cuprinde temeiul legal, iar condițiile răspunderii civile a functionarului prevăzute de art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999 nu sunt întrunite, nefiind probat caracterul necuvenit al sumelor si nici



nefiind depășit vreun termen legal de restituire stabilit în sarcina sa. De asemenea, pârâtul a nesocotit disp. art. 164 din Codul muncii, aplicabile în completarea normelor Legea nr. 188/1999, datoria nefiind scadentă, lichidă, exigibilă și constatată printr-o hotărâre judecătorească.

În drept, au fost invocate disp. Legea nr. 554/2004, Legea nr. 188/1999, Legea nr. 53/2003.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

**Pârâtul Primarul com. Romanesti** nu a formulat întâmpinare, dar a înaintat la dosar documentația ce a stat la baza emiterii dispoziției contestate.

**Analizând actele și lucrările dosarului, asupra acțiunii de față, instanța retine următoarele:**

Prin Deciziile nr. 15,16,17,18,19,20 din 23.01.2012, emise de Primarul Comunei Romanesti, având în vedere prevederile art. 177 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarului public, art. 273 din legea 53/2003 privind C o d u l M u n c i i, măsurile dispuse în sarcina ordonatorului principal de credite de către Camera de Conturi a României prin decizia 39/2011, s-au imputat reclamantilor ului sumele primite sub forma indemnizației de dispozitiv, încasate în anul 2009 și 2010.

Prin Decizia nr 34/2011 a Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Iași s-a reținut că au **fost acordate și plătite angajaților** (fără nominalizarea acestora), drepturi salariale sub forma de indemnizație de dispozitiv în procent de 25 % din salariul de bază fără respectarea actelor normative care instituie legalitatea acordării acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 84 din Legea nr. 188/1999 modificată și completată, răspunderea civilă a funcționarului public se angajează în trei situații: a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează; b) **pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit**; c) pentru daunele plătite de autoritatea sau instituția publică, în calitate de comitent, unor terțe persoane, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

În primele două cazuri, potrivit art. 85 din același act normativ, repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată.

În speță, dispozițiile de imputare contestate nu cuprind temeiul de drept în baza căruia ar fi fost antrenată răspunderea civilă a reclamantilor, cu efectul imputării sumelor reprezentând indemnizație spor dispozitiv, acordate în perioada 2009-2010.făcându-se doar referiri la controlul Curtii de Conturi și la măsurile dispuse în urma acestui control.

Instanța constată, în tăcerea emitentului actului administrativ contestat, că temeiul de drept ce și-ar putea găsi aplicabilitate este art. 84 lit. b din L. nr. 188/1999, însă, din analiza întregului material probator al cauzei, reiese fără echivoc nelegalitatea actului administrativ de imputare întemeiat în drept pe acest text de lege.

Singurul înscris depus de pârâți în susținerea legalității deciziei de impunere îl constituie Decizia 34/2011 a Curtii de Conturi, toate celelalte documente (situația sumelor încasate) nefiind în măsură a dovedi nici culpa funcționarului și nici caracterul nelegal al sumelor acordate cu titlu de spor de dispozitiv.

Cu privire la decizia 34/2011 emisă de către Curtea de Conturi, retine tribunalul că aceasta nu individualizează nici persoanele și nici sumele ce au fost primite necuvenit de către aceștia, astfel încât, revenea în sarcina organului emitent, Primarul com Ciortesti să facă dovada întrunirii în cauză a elementelor constitutive ale răspunderii civile în persoana reclamantului, în forma reglementată de art 84 lit b, în sensul dovedirii atât a caracterului necuvenit cât și a cuantumului sumelor primite de către reclamant.

Totodată, retine instanța că pentru a se putea prevala pârâțul de dispozițiile art. 84 lit. b din Legea 188/1999, era nevoie a se stabili în prealabil, în sarcina reclamantului-funcționar public, un termen pentru restituirea sumei încasate necuvenit, doar nerespectarea acestuia putând conduce la emiterea unei dispoziții de imputare, bineînțeles, în absența unui angajament de plată care să fi fost semnat de funcționarul public.

De asemenea, a apreciat instanța faptul că, sub aspect formal, dispoziția de imputare nu îndeplinește condițiile prevăzute de Secțiunea Cod 14-8-2 din Ordinul nr. 3512/27.11.2008 al Ministerului Economiei și Comerțului privind actele financiar-contabile.

Astfel, pentru a putea fi legală, decizia de imputare trebuie să poarte viza de control financiar preventiv, viza compartimentului juridic, să fie emisă în baza unor acte de constatare.

În privința cererii de suspendare a executării, instanța a invocat lipsa de interes, excepția ce se dovedește a fi întemeiată în contextul în care, puterea legislativă a înțeles să dispună exonerarea funcționarilor publici de la plata sumelor primite cu titlu de spor de dispozitiv.

Pentru toate aceste considerente, în baza disp. art. 1, 8,14,15, 18 din Legea nr. 554/2003 raportat la art. 84 lit. b din Legea nr. 188/1999, instanța va admite acțiunea și va dispune anularea dispozițiilor de imputare contestate și va respinge ca lipsită de interes cererea de suspendare executare.

### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei de interes a reclamantilor în promovarea cererii de suspendare a executării dispozițiilor 15,16,17,18,19,20 din 23.01.2012.

Respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes.

Admite acțiunea civilă formulată **de reclamanta SINDICATUL NOVA VITA AL SALARIATILOR DIN DIRECTIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECTIA COPILULUI IAȘI**, în numele și pentru membrii de sindicat: **Birsan Petronela, Baetu Valerica, Cuciureanu Mihaela, Hulubei Tanta, Zait Maria, Zahgaria Violeta Stefania**, în contradictoriu cu **pârâțul Comuna Romanesti, prin Primarul com Românești**.

Anulează dispozițiile nr 15,16,17,18,19,20 din 23.01.2012 emise de Primarul com Romanesti.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 02.10.2012.

Președinte,

Grefier,

TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta copie conformă cu originalul aflat în dosarul acestor Tribunal nr. 349/99/2012

Se legalizează de noi, fiind definitivă

Certificată pe data 22 NOV 2012

Prezenta sentință este irevocabilă

prin neexecutare

