



ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA I CIVILĂ

Şedinţă publică din 25 Aprilie 2012

Președinte - Mihaela Sidor

Asistent judiciar Beatrice Manuela Munteanu

Asistent judiciar Aneta Enache

Grefier Rita Rotaru

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1117/2012

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulată de SINDICATUL NOVA VITA AL SALARIATILOR DIN DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI IAȘI în numele și pentru reclamantii Burlacu Costel, Buzatu Paul, Talalau Petru, Agapi Dumitru, Agapi Mihai, Costan Ionuț, Dumitrașcu Aurel, Bejan Gabriel Ion, Ambrosie Traian, Bodoga Constantin, Bodoga Gheorghe, Irciuc Ionel, Podeanu Gheorghe, Rotariu Mariana, Axinia Cristina Ioana, Axinia Ion și pe părât PRIMARUL COMUNEI RUGINOASA, având ca obiect conflict de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura este completă.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședință publică din data de 18.04.2012, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi când, din lipsă de timp pentru deliberare s-a amânat pronunțarea pentru azi, 25.04.2012, când

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 11501/99/09.09.2011 Sindicatul Nova Vita al salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași în numele și pentru membrii de sindicat, reclamantii Burlacu Costel, Buzatu Paul, Talalau Petru, Agapi Dumitru, Agapi Mihai, Costan Ionuț, Dumitrașcu Aurel, Bejan Gabriel Ion, Ambrosie Traian, Bodoga Constantin, Bodoga Gheorghe, Irciuc Ionel, Podeanu Gheorghe, Rotariu Mariana, Axinia Cristina Ioana, Axinia Ion, formulată în contradictoriu cu intimatul Primarul Comunei Ruginoasa au solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea disp. nr. 160/25.02.2011 privind imputarea sporului de dispozitiv. Nu au solicitat cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au sustinut că la unitatea administrativ teritorială comuna Ruginoasa Camera de Conturi Iași, în temeiul Legii nr. 94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare a fost efectuat auditul financiar asupra contului de execuție bugetară aferent anului financiar 2009 și, ca urmare a acestui control, una din cele două abateri de la legalitate și regularitate, constatate în procesul-verbal de constatare nr. 2349 din data de 27.12.2010,

care au determinat producerea de prejudicii a fost plata sumei de 75.125 lei (sume brute) reprezentând valoarea estimată a sporurilor salariale acordate sub forma indemnizației de dispozitiv încasate în anul 2009, considerându-se că s-au încălcăt dispozițiile Legii nr. 273/2006 art. 14 privind finanțele publice locale, care se referă la prevederea în legi speciale a oricărora cheltuieli bugetare și cele ale OG nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și altor drepturi ale funcționarilor publici și ale OG nr. 10/20.01.2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat în care nu sunt prevăzute indemnizațiile de dispozitiv, precum și prevederile art. 8, 12 și 24 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și cele ale art. 3 din contractul colectiv de muncă unic la nivel național nr. 2895/2006, pe anii 2007-2010.

Urmare acestui proces-verbal de control cât și a Deciziei nr. 76/2010 a camerei de Conturi Iași, care la art. 4 prevedea identificarea tuturor angajaților din cadrul unității administrativ-teritoriale a comunei Ruginoasa, cărora le-au fost acordate drepturi salariale sub forma unor sporuri la salariul de bază (inclusiv indemnizația de dispozitiv stabilită și acordată în quantum de 25 % din salariul de bază) care excede prevederile legale aplicabile instituției în ceea ce privește salarizarea personalului angajat, primarul comunei Ruginoasa a emis Dispoziția nr. 160/25.02.2011 prin care a imputat în sarcina salariaților primăriei suma totală de 75.125 lei reprezentând indemnizație de dispozitiv de 25 %, încasată necuvenit în anul 2009.

În ceea ce privește legalitatea deciziilor de imputare, s-a susținut că o astfel de procedură de recuperare a prejudiciului de la angajat nu mai este posibilă după intrarea în vigoarea noului Cod al muncii, nemaifiind prevăzută de lege.

Potrivit art. 254 alin.1 din Codul muncii: „salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor”.

În acest sens, trebuie avute în vedere și prevederile exprese cuprinse în art. 169 alin. 1 și 2 potrivit cu care „nici o reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege” iar „reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă”.

Aceste prevederi legale exclud posibilitatea recuperării pretinsului prejudiciu provocat angajatorului prin alte proceduri nereglementate de lege, cum ar fi procedura emiterii unei decizii de imputare, care își găsea reglementarea în vechiul Cod al muncii, în prezent abrogat.

Pentru acest motiv, dispoziția de imputare emise de părât este nulă, fiind lipsită de temei legal și contravenind dispozițiile imperitive ale art. 169 din Codul muncii susțin reclamanții.

De aceea, motivele reținute de părât pentru care a emis decizia de imputare nu au relevanță în cauză și nu trebuie analizate. Indiferent de motivația recurrentului, astfel de decizie de imputare a unor pretinse prejudicii de la personalul contractual nu poate fi emisă, contravenind art. 169 din Codul muncii.

În al doilea rând, și dacă emiterea dispoziției ar fi fost legală, membrii sindicatului Nova Vita, angajați cu contract individual de muncă, sunt îndrăguți să beneficieze de indemnizația de dispozitiv prevăzută la pct. 9.2. din Anexa 1 a

Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 275/2002, astfel cum acesta a fost modificat prin ordinul ministrului administrației și internelor nr. 496/2003.

În drept au invocat disp. art. 169 și 254 Codul muncii, art. 28 legea 62/2011.

În dovedire au depus înscrișuri în copie: sentința 21/03.05.2007 pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul 7921/245/2007, disp. nr. 160/25.02.2011 emisă de primarul com. Ruginoasa, centralizator spor dispozitiv pentru anul 2009, statul de funcții al primăriei la data de 01.06.2011, tabel cu personalul contractual al primăriei, și copii ale contractelor individuale de muncă ale reclamanților persoane fizice.

Intimatul Primarul com. Ruginoasa nu a depus întâmpinare la dosar.

Analizând actele aflate la dosarul cauzei, raportat la susținerile reclamanților și disp. legale incidente tribunalul reține că acțiunea este intemeiată urmând a fi admisă pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Reclamanții persoane fizice Burlacu Costel, Buzatu Paul, Talalau Petru, Agapi Dumitru, Agapi Mihai, Costan Ionuț, Dumitrașcu Aurel, Bejan Gabriel Ion, Ambrosie Traian, Bodoga Constantin, Bodoga Gheorghe, Iraciuc Ionel, Podeanu Gheorghe, Rotariu Mariana, Axinia Cristina Ioana, Axinia Ion, sunt angajați ai Primăriei comunei Ruginoasa pe bază de contract individual de muncă.

Prin dispoziția nr. 160/25.02.2011 emisă de Primarul comunei Ruginoasa s-a decis, în temeiul deciziei nr. 76/2010 emisă de camera de Conturi, prev. art. 14 (2), (3) și (4) din legea 273/2006, Legea 188/1999, Legea 53/2003 și art. 63 alin. 1 lit. e, art. 115 lit. a din legea 215/2001, reținerea sumei de 75.125 lei reprezentând indemnizația de dispozitiv acordată necuvenit în anul 2009 – personalului contractual din cadrul aparatului primarului, persoanele cărora li se vor reține din salariu sumele acordate necuvenit ca indemnizație de dispozitiv în anul 2009 și sumele ce urmează a fi reținute fiecărui angajat din salariu fiind prevăzute în anexa 1 ce face parte din dispoziție.

Potrivit disp. art. 254 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor, iar potrivit disp. art. 256 alin. 1 Codul muncii, salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie. Principalele modalități de stabilire și recuperare a prejudiciului produs angajatorului – atât în cazul răspunderii patrimoniale cât și a obligației de restituire – sunt învoiala părților și acțiunea în justiție. În acest sens, în situația în care părțile nu se înțeleg, respectiv când salariatul nu recunoaște producerea pagubei ori nu este de acord cu valoarea acesteia sau când salariatul nu este de acord să restituie o sumă încasată necuvenit, singura cale aflată la îndemâna angajatorului pagubit este aceea de a sesiza instanța competentă în vederea obligării salariatului la repararea prejudiciului.

De asemenea, potrivit disp. art. 169 alin. 1 Codul muncii, nici o reținere din salariu nu poate fi operată în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege, iar potrivit alin. 2 aceluiași articol, reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătoarească definitivă și irevocabilă. În consecință, pentru a opera rețineri din salariu, este necesar ca datoria salariatului să fie constată printr-o hotărâre judecătoarească.



Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și faptul că la data de 25.02.2011 (data emiterii dispoziției contestate) nu există vreo hotărâre judecătorească irevocabilă referitoare la prejudiciul cauzat angajatorului de către salariați, se reține de către instanță că în mod greșit intimatul a emis dispoziția nr. 160/25.02.2011 prin care a decis restituirea de către contestatoare a sumei încasată cu titlu de indemnizație de dispozitiv pentru anul 2009 de personalul contractual.

Cât privește susținerile reclamanților referitoare la baza legală de acordare a sporurilor, instanța reține că acestea nu prezintă relevanță în cauză în condițiile în care calea aleasă de angajator pentru recuperarea unor eventuale sume de bani este eronată.

Pe cale de consecință, instanța constată că dispoziția nr. 160/25.02.2011 este nelegală, fiind intemeiată cererea contestatoarei de anulare a acestei decizii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE**

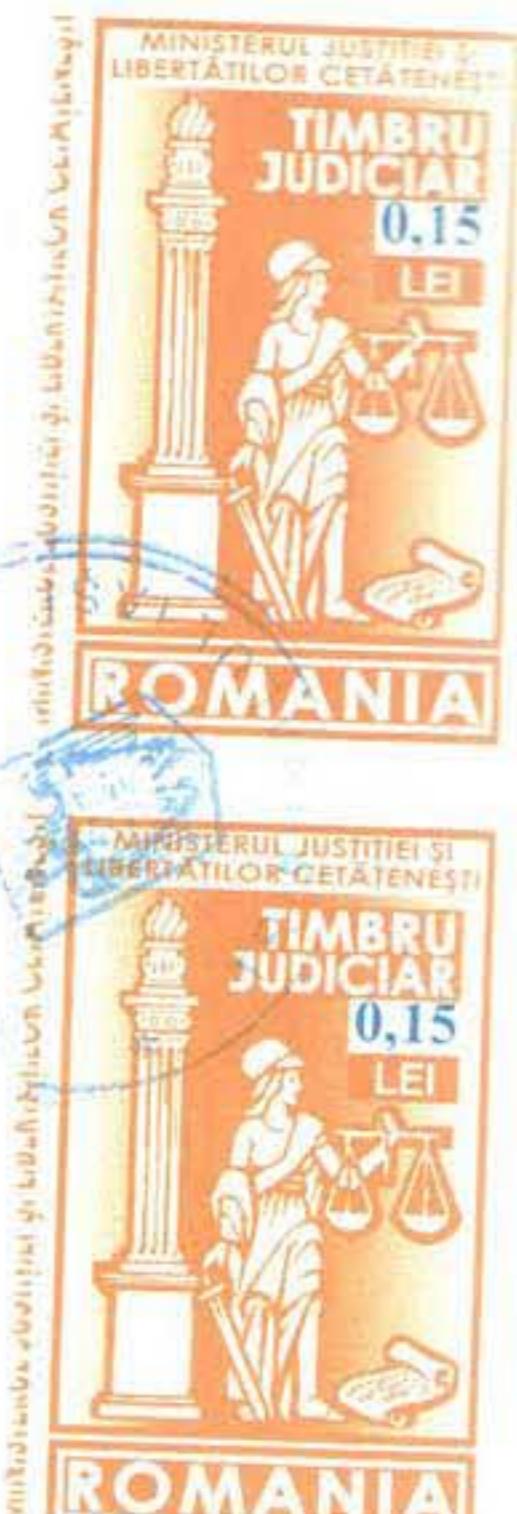
Admite contestația formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, cu sediul în Iași, str. I.C. Brăteanu, nr. 26, jud. Iași, în numele și pentru reclamanții Burlacu Costel, Buzatu Paul, Talalau Petru, Agapi Dumitru, Agapi Mihai, Costan Ionuț, Dumitrașcu Aurel, Bejan Gabriel Ion, Ambrosie Traian, Bodoga Constantin, Bodoga Gheorghe, Irciuc Ionel, Podeanu Gheorghe, Rotariu Mariana, Axinia Cristina Ioana, Axinia Ion, în contradictoriu cu intimatul Primarul Comunei Ruginoasa, cu sediul în com. Ruginoasa, jud. Iași.

Anulează Dispoziția nr. 160 din 25.02.2011, emisă de către intimat, în ceea ce îi privește pe reclamanții Burlacu Costel, Buzatu Paul, Talalau Petru, Agapi Dumitru, Agapi Mihai, Costan Ionuț, Dumitrașcu Aurel, Bejan Gabriel Ion, Ambrosie Traian, Bodoga Constantin, Bodoga Gheorghe, Irciuc Ionel, Podeanu Gheorghe, Rotariu Mariana, Axinia Cristina Ioana, Axinia Ion.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25.04.2012.



ASISTENȚI JUDICIARI,
M.B.M. - E.A.

GREFIER,
R.R.

Red. S.M.
Tehn. A.G.
4 ex./27.09.2012

Prezenta sentință este irevocabilă

Grefier.

Min
mecurare