

Dosar nr. 1873/99/2010

**R O M Â N I A****TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA CIVILĂ - LITIGII DE MUNCĂ****Şedință publică din 27 August 2010****PREȘEDINTE - Diaconaru Iulia****Judecător - Cazaciuc Călina Elena****Asistent judiciar - Munteanu Beatrice Manuela****Asistent judiciar - Enache Aneta****Grefier - Eneuță Nicoleta****SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1682**

Pe rol pronunțarea acțiunii formulată de Sindicatul „Nova Vita” al Salariaților din Asistență Socială din Județul Iași în numele și pentru reclamantii Ababei Margareta, Agreeci Tatiana, Ailise Laura, Airinei Maria, Apreutesei Lenuta, Arăbricioaiei Lucia, Avornicesei Vasile, Bălici Vasile, Beleuta Mariana, Berariu Eduard, Bogdan Gabiana, Bogdan Mirela Monica, Bosinceanu Irina, Bratuleanu Ioan, Cascaval Veronica, Chistol Elena, Chistol. Elena, Ciobanu Zenovia, Ciubotaru Maria, Cocirla Mihaela, Codau Elena, Colac Elizabeth Gianina, Corduneanu Gabriela, Costea Mariana, Cozma Gabriela, Cuțitaru Liliana, Diaconu Daniela, Enia Mariana, Filip Ana, Galeru Rodica, Haidaciuc Vasilica, Ipate Gh. Elena, Istrate Olga, Lefter Reveica, Lica Adriana, Lupu Aurelia, Marcicu Vica, Mihaila Liliana Doina, Munteanu Tatiana, Plugaru Paraschiva, Popa Dorina, Savin Celina Petronela, Stanciu Gabriela, Tanios Livia Elena, Tansescu Mariana, Tirnovanu Verginia, Vizitiu Mariana, Zalomir Marcela, Andrușcă Emilia, Balios Mihaela, Amteeesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela, Radu Petronela în contradictoriu cu părâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal lipsesc părțile.

Procedura este completă.

Cauza a rămas în pronunțare în ședința publică din data de 25.08.2010, concluziile reprezentantului părâtei fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru azi, 27.08.2010, când,

TRIBUNALUL**Deliberând asupra litigiului de muncă de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Iași sub nr. 1873/99/2010 la data de 05.03.2010 Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență

Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanții Ababei Margareta, Agresei Tatiana, Ailișe Laura, Airinei Maria, Apreutesei Lenuta, Arăbricioaiei Lucia, Avornicesei Vasile, Bălici Vasile, Beleuta Mariana, Berariu Eduard, Bogdan Gabiana, Bogdan Mirela Monica, Bosinceanu Irina, Bratuleanu Ioan, Cascaval Veronica, Chistol Elena, Chistol Elena, Ciobanu Zenovia, Ciubotaru Maria, Cocirla Mihaela, Codau Elena, Colac Elizabeth Gianina, Corduneanu Gabriela, Costea Mariana, Cozma Gabriela, Cujitaru Liliana, Diaconu Daniela, Enia Mariana, Filip Ana, Galeru Rodica, Haidaciuc Vasilica, Ipate Gh. Elena, Istrate Olga, Leftgar Reveica, Lica Adriana, Lupu Aurelia, Marcicu Vica, Mihaila Liliana, Doina Munteanu Tatiana, Plugaru Paraschiva, Popa Dorina, Savin Celina Petronela, Stanciu Gabriela, Tanios Livia Elena, Tansescu Mariana, Tirnăvanu Virginia, Vizitui Mariana, Zalomir Marcela, Andrușcă Emilia, Balios Mihaela,  Anghetesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela, Radu Petronela, în contradictoriu cu părâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, a solicitat obligarea părâtei să achite reclamanților despăgubiri bănești reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă nefăctuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective, obligarea părâtei la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat conform art. 10 din statut și art. 24 lg. sindicatelor, art. 91 CCMUN 2007-2010, hotărârii luate de Adunarea Generală prin proces verbal, cererilor de adeziune începând cu data transmiterii primei adrese oficiale și până la data rămânerii definitive a sentinței; s-au mai solicitat daune materiale egale ca valoare cu suma ce trebuie reținută drept cotizație membrilor de sindicat conform tabelelor și cererilor înaintate angajatorului în anii 2009-2010 precum și plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată faptul că reclamanții au avut în perioada 2007-2009 calitatea de salariați ai părâtei, desfășurând activitate în baza unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă determinată, beneficiind de drepturile de personal prevăzute de legislația muncii pe perioada existenței raporturilor de muncă. În această perioadă reclamanții au avut în îngrijire persoane cu handicap și și-au desfășurat activitatea de ocrotire a persoanelor aflate în îngrijire pe perioada condeiului de odihnă, asigurând funcționarea normală a instituției. Conducerea părâtei a acordat concediu de odihnă reclamanților doar scriptic, salariații menținându-și în această perioadă toate obligațiile cuprinse în fișa postului. Dacă ar fi beneficiat de concediu de odihnă angajatorul trebuia să facă dovada faptului că, pe perioada condeiului, a adăpostit și îngrijit persoana respectivă într-un centru de tip respiro sau ar fi găsit un înlocuitor conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere se arată faptul că părâta nu a dat curs solicitărilor reclamanților de reținere a cotizațiilor pentru membrii de sindicat timp de aproape un an de zile.

S-a anexat, în copie, tabelul cu reclamanții-membri de sindicat, statutul ~~sindicatului~~, practică judiciară.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului în primul capăt de cerere, arătând faptul că, în baza art. 28 al.2 Lg. 54/2003, sindicatele pot reprezenta membrii de sindicat în instanță dar nu pot avea calitatea de parte.

Pe fond, s-a solicitat respingerea acțiunii pentru următoarele motive: asistenții persoanelor nu pot fi asimilați asistenților maternali, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere practica judiciară depusă la dosar. Asistenții maternali își desfășoară activitatea la domiciliul lor în timp ce asistenții personali își desfășoară activitatea la domiciliul persoanei cu handicap grav, programul de muncă neputând depăși 8 ore pe zi/40 ore pe săptămână. Pentru a beneficia de concediu de odihnă asistentul personal trebuie să depună o cerere în acest sens pentru ca pârâta să-i asigure un înlocuitor sau a-i asigura persoanei cu handicap indemnizația prevăzută de art. 37 al.2. Oricum nu se poate vorbi de un prejudiciu atâtă timp cât asistentul personal este din familia bolnavului și beneficiază de îngrijire permanentă din partea asistentului personal. În cazul în care concediul de odihnă este solicitat, indemnizația de concediu reprezintă un salariu în avans, nu presupune achitarea de către angajator și a salariului pe luna în care a figurat în concediu.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere pârâta a arătat că nu a primit acordurile membrilor de sindicat pentru reînarea cotizației, motiv pentru care nu a operat aceste rețineri. Se invocă art. 164 Codul muncii, art. 91 al.2 CCMUN.

S-au anexat, în copie, adresa nr. 22266/16.10.2009, adresa nr. 12074/2.06.2010. Reclamanții au formulat un răspuns la întâmpinare în cuprinsul căruia au indicat și cantumul daunelor materiale solicitate, respectiv 4.000 lei. De asemenea pârâta a depus un răspuns, considerat de instanță ca având caracter de „concluzii scrise”.

La dosar s-a administrat doar proba cu acte; nu s-au solicitat alte probe.

Conform art. 137 al.1 C.pr.civ., instanța va analiza cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului în primul capăt de cerere, excepție invocată prin întâmpinare.

Acțiunea a fost formulată de către Sindicatul Nova Vita în numele și pentru asistenții personali, membrii ai sindicatului. Conform art. 28 din Lg. Sindicatelor „*1) Organizațiile sindicale apara drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, ..., în fața instanțelor judecătoarești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși. (2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, fără a avea nevoie de un mandat expres din partea celor în cauza*” În aceste condiții, calitatea, respective posibilitatea pe care o au de a introduce acțiuni în justiție în numele membrilor este conferită de lege, motiv pentru excepția invocată este neîntemeiată. Acțiunea privește doar drepturile ce le sunt conferite asistenților personali și nu persoanelor asistate. În consecință, va respinge excepția lipsei calității

procesuale active a Sindicatului Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, invocată de părăță.

Pe fondul cauzei, față de actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea situație de fapt:

Reclamanții din prezenta cauză au calitatea de asistenți personali și solicită obligarea părâței să achite reclamanților despăgubiri bănești reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă nefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective. Calitatea de asistenți personali a reclamanților pentru perioada menționată nu a fost contestată de către părăță.

Conform art. 35 Lg. 448/1996 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap persoana cu handicap grav are dreptul, în baza evaluării sociopsihomedicale, la un asistent personal iar conform art. 37 al.1 lit.c asistentul personal are dreptul la concediu anual de odihnă. Al. 2 și 3 prevăd obligația angajatorului să acorde persoanei cu handicap grav un înlătător al asistentului personal sau să găzduirea într-un centru de tip respiră.

În cauza de față părâța a arătat faptul că reclamanții au beneficiat de acest drept, depunând la dosar un tabel cu zilele de concediu de odihnă efectuate de reclamanți. Pe de altă parte, tot părâța a arătat faptul că, pentru a beneficia de concediu de odihnă, reclamanții trebuiau să depună o cerere în acest sens pentru ca angajatorul să poată aplica dispozițiile art. 37 al.2 și 3 Lg. 448/2006, aspect ce contrazice susținerea că reclamanții au beneficiat de concediu de odihnă pentru perioada reclamată.

Reține instanța faptul că activitatea reclamanților se desfășoară, potrivit art. 37 al.1 Lg. 448/1996, în baza contractului individual de muncă, iar caracterul special al acestui contract, specific îngrijirii și protecției persoanei cu handicap grav, nu înlătură calitatea reclamanților de salariați, actul normativ special coroborându-se cu dispozițiile din Codul Muncii, conform art. 39.

Dreptul la concediu de odihnă plătit este un drept constituțional prevăzut de art. 41 al.2 din Constituție și garantat și prin lege organică (art. 39 al.1 lit.c, art. 139 și 145 Codul Muncii) tuturor salariaților, acest drept neputând forma obiectul vreunei limitări. Concediul de odihnă, fiind un drept constituțional, nu poate fi restrâns decât prin lege și numai în condițiile exprese și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituția României. Conform art. 1 al.1 Codul Muncii raportat la art. 1 al.5 și la art. 73 al.3 lit.p din Constituție, orice derogare de la prevederile Codului Muncii se poate face numai prin lege specială organică, iar de la supremația dispozițiilor constituționale privind caracterul excepțional și strict determinat al limitărilor dreptului la concediu de odihnă nu se poate deroga nici măcar prin lege organică. Mai mult, art. 5-6 Codul Muncii și art. 1 al.2 OG nr. 137/2000 interzic orice discriminare a asistenților personali în sensul

incălcării dreptului lor constituțional la condeiu de odihnă. Angajatorul are obligația programării asistenților personali în efectuarea condeului de odihnă (conform art. 143 Codul Muncii), iar în cazul în care se optează pentru neefectuarea repausului specific condeului de odihnă, aceștia au dreptul să primească indemnizații în echivalent. În cazul în care angajatorul nu asigură dreptul la un repaus anual, repausul trebuie plătit, fapt ce atrage astfel dreptul la despăgubiri pentru răstienții personali. Această obligație de dezdăunare este prevăzută de art. 400/2 Codul Muncii.

~~Instanța mai are în vedere și faptul că părâta nu a făcut dovada plății indemnizației de condeu de odihnă, tabelul depus neputând fi avut în vedere.~~ Potrivit dispozițiilor art. 287 Codul muncii, sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de infățișare.

~~Or, în speță, se reține de către instanță că părâta, căreia îi revenea sarcina probei conform art. 287 Codul muncii, nu a făcut dovada achitării către reclamanți a indemnizației cuvenite, nefiind depuse la dosar statele de plată sau orice alte documente justificative.~~

Pentru toate aceste motive, instanța reține faptul că reclamanții sunt îndreptăți la plata despăgubirilor pentru prejudiciul suferit din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

În ceea ce privește reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat instanța reține faptul că art. 10 din Statutul Sindicatului Nova Vita prevede faptul că plata cotizației se face de către angajator în contul sindicatului pe baza listei de adeziune prezентate la serviciul de salarizare iar conform art. 91 CCMUN 2007-2010 reținerea cotizației se face pe baza cererii organizației sindicale, la care se atașează lista membrilor de sindicat și semnatura acestora de acceptare a reținerii. Lista se înaintează angajatorului la începutul fiecărui an de către sindicat și va fi actualizată ori de câte ori este nevoie de către acesta. Reclamanții nu au depus la dosar nici un act din care să reiasă dovada îndeplinirii acestor pași în vederea efectuării reținerilor de către angajator, în timp ce acesta a dat dovadă de rol activ aşa cum reiese din adresa nr. 22266/16.10.2009 depusă la fila 46, în încercarea de a remedia această situație. În mod corect s-a invocat prevederea cuprinsă de art. 164 Codul Muncii, conform căreia nici o retinere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevazute de lege.

Pentru aceste motive instanța va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat. Aceeași soluție o va da și în capătul de cerere privind plata daunelor materiale. Această sumă a fost solicitată ca urmare a faptului că angajatorul nu a făcut reținerile pentru cei 54 de membri de sindicat la valoarea de 1% din venitul brut pentru fiecare lună de la data depunerii cererii de către fiecare membru. Având în vedere soluția acordată la al doilea capăt de cerere, este firească respingerea capătului trei de cerere. În cauză nu sunt îndeplinite

oricum dispozițiile art. 269 Codul muncii, sindicatul nefăcând dovada îndeplinirii condițiilor răspunderii patrimoniale.

Față de considerentele expuse mai sus, instanța va admite în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași în numele și pentru reclamanți în contradictoriu cu părâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, va obliga părâta să achite reclamanților despăgubiri reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective și va respinge cererile formulate de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanți, în contradictoriu cu părâta, având ca obiect obligarea acesteia la reținerea cotizațiilor și la plata de daune materiale.

Față de solicitarea reclamanților de acordare a cheltuielilor de judecată, de dispozițiile art. 274 C.pr.civ. și de faptul că nu s-au depus acte în dovedirea cuantumului acestora, instanța va respinge cererea reclamanților de obligare a părâtei la plata cheltuielilor de judecată.



**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂŞTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a Sindicatului Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, invocată de părâtă.

Admite în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, cu sediul în Iași, str. I.C. Brătianu nr. 26, jud. Iași, în numele și pentru reclamanții Ababei Margareta, Agreeci Tatiana, Ailișe Laura, Airinei Maria, Apreutesei Lenuta, Arăbricioaei Lucia, Avornicesei Vasile, Bălici Vasile, Beleuta Mariana, Berariu Eduard, Bogdan Gabiana, Bogdan Mirela Monica, Bosinceanu Irina, Bratuleanu Ioan, Cascaval Veronica, Chistol Elena, Chistol Elena, Ciobanu Zenovia, Ciubotaru Maria, Cocirla Mihaela, Codau Elena, Colac Elizabeth Gianina, Corduneanu Gabriela, Costea Mariana, Cozma Gabriela, Cuțitaru Liliana, Diaconu Daniela, Enia Mariana, Filip Ana, Galeru Rodica, Haidaciuc Vasilica, Ipate Gh. Elena, Istrate Olga, Lefter Reveica, Lica Adriana, Lupu Aurelia, Marciuc Vica, Mihaila Liliana Doina, Munteanu Tatiana, Plugaru Paraschiva, Popa Dorina, Savin Celina Petronela, Stanciu Gabriela, Tanios Livia Elena, Tănsescu Mariana, Tirnovanu Virginia, Vizitiu Mariana, Zalomir Marcela, Andrușcă Emilia, Balios Mihaela, Amateesei Florin, Carp Tamara, Burabula Mihaela, Radu Petronela, în contradictoriu cu părâta Direcția de

Asistență Comunitară Iași, cu sediu în Iași, str. Mitropolit Varlaam nr. 54, jud. Iași.

Obligă părâta să achite reclamanților despăgubiri reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective.

Respinge cererile formulate de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanții, în contradictoriu cu părâta, având ca obiect obligarea acesteia la reținerea cotizațiilor și la plata de daune materiale.

Respinge cererea reclamanților de obligare a părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 27.08.2010.

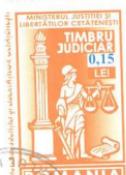


Red./ tehnored. D.I.
31.08.2010
4 ex.

JUDECĂTOR,
C.C.E.

ASISTENȚI JUDICIARI,
cu opinie în sensul
prezentei hotărâri,
M.B.M. E.A.

GREFIER,
E.N.



TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta copie conformă cu
originalul aflat în dosarul acestui
Tribunal nr. 1873 / 99 / 2010
se legalizează de noi.

19 APR. 2011

Certificată astăzi,
Grefier



TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta copie conformă cu
originalul aflat în dosarul acestui
Tribunal nr.

se legalizează de noi, fiind definitivă

Certificată astăzi 5.05.2011

Grefier



Prezenta sentință este irevocabilă

Grefier, 22/5.05.2011
Plan diuza civila nr. 962
din 05.11.2010 / respinge
cauzul mutine. Adresața)

procesuale active a Sindicatului Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, invocată de părătă.

Pe fondul cauzei, față de actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea situație de fapt:

Reclamanții din prezenta cauză au calitatea de asistenți personali și solicită obligarea părătei să achite reclamanților despăgubiri bănești reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă nefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective. Calitatea de asistenți personali a reclamanților pentru perioada menționată nu a fost contestată de către părătă.

Conform art. 35 Lg. 448/1996 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap persoana cu handicap grav are dreptul, în baza evaluării sociopsihomedicale, la un asistent personal iar conform art. 37 al.1 lit.c asistentul personal are dreptul la concediu anual de odihnă. Al. 2 și 3 prevăd obligația angajatorului să acorde persoanei cu handicap grav un înlocuitor al concediu de odihnă să asigure persoanei cu handicap grav un înlocuitor al asistentului personal sau să găzduirea într-un centru de tip respiră.

În cauza de față părăta a arătat faptul că reclamanții au beneficiat de acest drept, depunând la dosar un tabel cu zilele de concediu de odihnă efectuate de reclamanți. Pe de altă parte, tot părăta a arătat faptul că, pentru a beneficia de concediu de odihnă, reclamanții trebuiau să depună o cerere în acest sens pentru ca angajatorul să poată aplica dispozițiile art. 37 al.2 și 3 Lg. 448/2006, aspect ce contrazice susținerea că reclamanții au beneficiat de concediu de odihnă pentru perioada reclamată.

Reține instanța faptul că activitatea reclamanților se desfășoară, potrivit art. 37 al.1 Lg. 448/1996, în baza contractului individual de muncă, iar caracterul special al acestui contract, specific îngrijirii și protecției persoanei cu handicap grav, nu înlătură calitatea reclamanților de salariați, actul normativ special coroborându-se cu dispozițiile din Codul Muncii, conform art. 39.

Dreptul la concediu de odihnă plătit este un drept constituțional prevăzut de art. 41 al.2 din Constituție și garantat și prin lege organică (art. 39 al.1 lit.c, art. 139 și 145 Codul Muncii) tuturor salariaților, acest drept neputând forma obiectul vreunei limitări. Concediul de odihnă, fiind un drept constituțional, nu poate fi restrâns decât prin lege și numai în condițiile exprese și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituția României. Conform art. 1 al.1 Codul Muncii raportat la art. 1 al.5 și la art. 73 al.3 lit.p din Constituție, orice derogare de la prevederile Codului Muncii se poate face numai prin lege specială organică, iar de la supremația dispozițiilor constituționale privind caracterul excepțional și strict determinat al limitărilor dreptului la concediu de odihnă nu se poate deroga nici măcar prin lege organică. Mai mult, art. 5-6 Codul Muncii și art. 1 al.2 OG nr. 137/2000 interzic orice discriminare a asistenților personali în sensul