

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI  
SECȚIA CIVILĂ  
Sedință publică din 11 Martie 2011  
PREȘEDINTE - Călina Elena Cazaciu  
Asistent judiciar - Niculina Lunguleac  
Asistent judiciar - Liliiana Bență  
Grefier - Nicoleta Encuță



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 604/2011

Pe rol pronunțarea acțiunii formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Asistență Socială din Jud. Iași, în numele și pentru reclamanții Simion Rodica Petronela, Gheorghită Otilia, Mărgean Alămăia, Ciobanu Valerica, David Săndica Cornelia, Ghegheluc Liliana, Caragea Ștefan, Crîșmariu Niculina, Budeanu Daniela, Haidău Irina, Angheluță Maria, Radu Radu Ionel, Zavache Loredana, Răileanu Dumitru, Coruț Silvia, Olaru Diana, Antică Nicoleta, Apostol Maria, Chiriac C. Viorica, Bejan Monica, Ghinea Lenuța, Afloarei Georgeta, Zabre Doina, Gherghel Elena, Ciobanu Mihaela, Gavril Maria, Crețulescu Mariana, Doboș Tatiana, Blaj Tereza, Danalache Georgiana, Jigaranu Anica, Dănilă Elena, Păduraru Ana, Zota Mariana, Adam C. Cristina, Plugaru Paraschiva, Pânzariu Rodica, Casparovici Silvia, Panțiru Elena Lăcrămoara, Adomnicăi Mioara Florica, Brăescu Dimitrie, Haidău Liliana, Zalomir Liliana, Ciobotaru Despina, Cosan Petru, Ursache C. Elena, Barbacaru Maria, Chirīță Elena, Petrache Diamata, Oprescu Georgeta, Iordăchescu Aurelia, Răducanu Ioan, Edu Luminița, Marin Mariana, Ilie Aglaia, Coștiug Mimi, Popescu Andrei, Oancea Aurica, Ghiță Magdalena, Perdum Maria, Indianu Dumitru, Marghiol Laura, Panaite Elena, Juravle Ștefan, Rață Velnic Liliana, Petraru Valeria, Radu Elena, Petrescu Cerchez Mihaela, Chelaru Martin Liliana, Onu Victor, Popovici Mariana, Nechifor Cristina, Roman Zenovia, Erdic Adriana, Bujoreanu Ioan, Pintilie Eugenia, Paval Ana, Nechita Cornelia Stelica, Munteanu Aurica, Călin Vasile, Florea Maria, Mareș Viorica, Iordachi Ion, Panaite Aurica, Butnaru Eugenia, Marin Zamfira, Pintilii Viorica, Luca Rodica, Dărăbăneanu Maria, Dutcovici Niculina, Lazăr Petre, Maftei Cornelius, Andriș Maria, Danalache Maricica, Amateesei Florin, Balios Mihaela, Barabulă Mihaela, Carp Tamara, Radu Petronela, Scripcariu Panseluță în contradictoriu cu părțea Direcția de Asistență Comunitară Iași, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal lipsesc părțile.



Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că la dosar, în termen de pronunțare, reprezentantul reclamanților a depus concluzii scrise.

Cauza a rămas în pronunțare în ședința publică din data de 09.03.2011, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, când instanța, pentru a da părților posibilitatea de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei pentru azi, 11.03.2011, când,

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 9386/99/30.11.2010, Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru reclamanții Simion Rodica Petronela, Gheorghita Otilia, Mărgean Alămăia, Ciobanu Valerica, David Sândica Cornelia, Gherghel Liliana, Caragea Ștefan, Crîșmariu Niculina, Budeanu Daniela, Haidău Irina, Angheluță Maria, Radu Radu Ionel, Zavache Loredana, Răileanu Dumitru, Coruț Silviu Eusebiu, Olaru Diana, Antică Nicoleta, Apostol Maria, Chiriac C. Viorica, Bejan Monica, Ghinea Lenuța, Afloarei Georgeta, Zabre Doina, Gherghel Elena, Ciobanu Mihaela, Gavril Maria, Crețulescu Mariana, Doboș Tatiana, Blaj Tereza, Danalache Giorgiana, Jigaranu Anica, Dănilă Elena, Păduraru Ana, Zota Mariana, Adam C. Cristina, Pânzariu Rodica, Casparovici Silvia, Pantăru Elena Lăcrămoara, Adomnicăi Mioara Florica, Brăescu Dimitrie, Haidău Liliana, Zalomir Marcela, Cosan Petru, Ursache C. Elena, Barbacaru Maria, Chiriuță Elena, Petracă Diamanta, Oprescu Georgeta, Iordăchescu Aurelia, Răducanu Ioan, Edu Luminița, Marin Mariana, Ilie Aglaia, Coștiug Mimi, Popescu Andrei, Oancea Aurica, Ghiță Magdalena, Perdum Maria, Indianu Dumitru, Marghiol Laura, Panaite Elena, Juravle Ștefan, Rață Velnic Liliana, Petraru Valeria, Radu Elena, Petrescu Cerchez Mihaela, Chelaru Martin Liliana, Onu Victor, Popovici Mariana, Nechifor Cristina, Roman Zenovia, Erdic Adriana, Bujoreanu Ioan, Pintilie Eugenia, Pavel Ana, Nechita Cornelia Stelica, Munteanu Aurica, Călin Vasile, Florea Maria, Mareș Viorica, Iordachi Ion, Panaite Aurica, Butnaru Eugenia, Marin Zamfira, Pintilii Viorica, Luca Rodica, Dărăbăneanu Maria, Dutcovici Niculina, Lazăr Petre, Maftei Cornelius, Andriesc Maria, Danalache Maricica, Scripcariu Panseluța, Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, a chemat în judecată pe părăta Direcția de Asistență Comunitară Iași, solicitând obligarea acesteia la plata despăgubirilor bănești pentru prejudiciul suferit ca urmare a neefectuării în natură a condeiului de odihnă aferent anilor 2007, 2008, 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective, despăgubiri stabilite la nivelul indemnizației de concediu de odihnă. De obligarea, reclamanții au solicitat și obligarea părătei la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat, la plata de



daune materiale egale cu valoare cu suma ce trebuie reținută cu titlu de cotizație membrilor de sindicat conform tabelelor și cererilor înaintate angajatorului în anii 2009 – 2010 și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au susținut faptul că în perioada 2007 – 2009 au avut calitatea de salariați ai părătei, desfășurând activitate în baza unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă determinată, beneficiind de drepturile de personal prevăzute de legislația muncii pe perioada existenței raporturilor de muncă. În această perioadă au fost angajați ca asistenți personali, având în îngrijire persoane cu handicap și desfășurându-și activitatea de ocrotire a persoanelor aflate în îngrijire și pe perioada concediului de odihnă. Conducerea părătei a acordat asistenților personali concediu de odihnă doar scriptic, salariații menținându-și în această perioadă toate obligațiile cuprinse în fișa postului. Dacă ar fi beneficiat de concediu de odihnă, angajatorul trebuia să facă dovada faptului că, pe perioada concediului, a adăpostit și îngrijit persoana respectivă într-un centru de tip respiro sau ar fi găsit un înlocuitor conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, susțin reclamanții că părăta nu a dat curs solicitărilor lor de reținere a cotizațiilor pentru membrii de sindicat timp de aproape un an de zile. Temeiul legal al reținerii cotizației îl constituie art. 10 din statutul sindicatului, art. 24 din legea sindicatelor, art. 91 din contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007 – 2010.

În dovedirea acțiunii, reclamanții au depus la dosarul cauzei, în copie, sentința civilă nr. 21/PJ/2007 a Judecătoriei Iași, sentința civilă nr. 1682/2010 a Tribunalului Iași, sentința civilă nr. 104/2009 a Tribunalului Iași, decizia nr. 456/2009 a Curții de Apel Iași, decizia nr. 263/2008 a Curții de Apel Iași.

Părăta Direcția de Asistență Comunitară Iași a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii. În motivarea poziției sale procesuale, părăta a susținut că asistenții personali nu pot fi asimilați asistenților maternali, fiind două noțiuni diferite. Astfel, asistenții maternali își desfășoară activitatea la domiciliul lor, iar asistenții personali își desfășoară activitatea la domiciliul persoanei cu handicap grav în condițiile Legii nr. 448/2006, programul de muncă neputând depăși 8 ore pe zi/40 ore pe săptămână. Pentru a beneficia de concediu de odihnă în natură, asistentul personal are dreptul de a depune o cerere în acest sens pentru ca instituția să-i asigure un înlocuitor sau să-i acorde persoanei cu handicap indemnizația prevăzută de art. 37 alin. 2. Mai susține părăta că nu s-a produs nici un prejudiciu atât timp cât asistentul personal este din familia bolnavului și beneficiază de îngrijire permanentă din partea asistentului personal.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, părăta a invocat prevederile art. 164 Codul muncii și ale art. 91 alin. 2 din contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007 – 2010 și a precizat faptul că nu a

4

primit acordurile membrilor de sindicat pentru reținerea cotizației, motiv pentru care nu a operat aceste rețineri.

Tot prin întâmpinarea formulată, părăta a invocat și excepția autorității de lucru judecat pentru reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, raportat la sentința civilă nr. 1682/27.08.2010 pronunțată în dosarul nr. 1873/99/2010.

În dovedirea susținerilor sale, părăta a depus la dosarul cauzei, în copie, sentința civilă nr. 1873/99/2010 a Tribunalului Iași, adresa nr. 21476/08.09.2009, extras din contractul colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007 – 2010, adresa nr. 22266/16.10.2009, înștiințarea nr. 30309/03.12.2010, tabel cu asistenții personali care nu au optat pentru efectuarea concediului de odihnă pe anul 2010.

Prin precizările formulate la data de 09.03.2011, Sindicatul Nova Vita a susținut că din eroare a fost menționată salariața Ciobotaru Despina pe lista cu membrii de sindicat în numele cărora a fost formulată acțiunea.

De asemenea, prin răspunsul la întâmpinare, Sindicatul Nova Vita a declarat că renunță la judecata capetelor 2 și 3 de cerere.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată de părăta în ceea ce-i privește pe reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, instanța constată că aceasta este intemeiată, urmând să o admită. Astfel, potrivit disp. art. 1201 Cod civil, pentru a exista putere de lucru judecat trebuie să existe o triplă identitate: de părți, de obiect și de cauză. Or, în speță, se reține de către instanță că această condiție a triplei identități este îndeplinită. Astfel, prin prezența acțiunei Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru reclamanții, a solicitat obligarea părătei la plata despăgubirilor bănești pentru prejudiciul suferit ca urmare a neefectuării în natură a conceediului de odihnă aferent anilor 2007, 2008, 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plășii efective, la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat, la plata de daune materiale egale ca valoare cu suma ce trebuie reținută cu titlu de cotizație membrilor de sindicat conform tabelelor și cererilor înaintate angajatorului în anii 2009 – 2010 și la plata cheltuielilor de judecată. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 1873/99/2010, Sindicatul Nova Vita Iași, în numele și pentru reclamanții membrii de sindicat, printre care și reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, a solicitat obligarea părătei la plata despăgubirilor bănești pentru prejudiciul suferit ca urmare a neefectuării în natură a conceediului de odihnă aferent anilor 2007, 2008, 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plășii efective, la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat, la plata de daune materiale egale ca valoare cu suma ce trebuie reținută cu titlu de cotizație membrilor de sindicat conform tabelelor și cererilor înaintate angajatorului în anii 2009 – 2010 și la plata cheltuielilor de judecată. Prin sentința civilă nr. 1682/27.08.2010 a

Tribunalului Iași pronunțată în dosarul nr. 1873/99/2010, rămasă irevocabilă, părâta a fost obligată să achite reclamanților despăgubiri reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate. De asemenea, au fost respinse cererile privind reținerea cotizațiilor și plata de daune materiale. În consecință, instanța reține că este îndeplinită condiția triplei identități, de părți, obiect și cauză, fiind întemeiată excepția autorității de lucru judecat în ceea ce îi privește pe reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin, Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela.

În ceea ce privește cererea de renunțare la judecata capetelor 2 și 3 de cerere, instanța constată că această cerere nu a fost semnată de către reclamanții în numele cărora s-a formulat acțiunea, ci de către președintele de sindicat. Or, potrivit disp. art. 246 Cod procedură civilă, **reclamantul** poate să renunțe oricând la judecată, fie verbal în sedință, fie prin cerere scrisă.

Pe fond, analizând actele și lucrările dosarului cauzei, instanța reține următoarea situație de fapt:

Reclamanții Simion Rodica Petronela, Gheorghiță Otilia, Mărgean Alămăia, Ciobanu Valerica, David Săndica Cornelia, Ghergheluc Liliana, Caragea Ștefan, Crîșmariu Niculina, Budeanu Daniela, Haidău Irina, Angheluță Maria, Radu Radu Ionel, Zavache Loredana, Răileanu Dumitru, Coruț Silviu Eusebiu, Olaru Diana, Antică Nicoleta, Apostol Maria, Chiriac C. Viorica, Bejan Monica, Ghinea Lenuța, Afloarei Georgeta, Zabre Doina, Gherghel Elena, Ciobanu Mihaela, Gavril Maria, Crețulescu Mariana, Doboș Tatiana, Blaj Tereza, Danalache Giorgiana, Jigaranu Anica, Dănilă Elena, Păduraru Ana, Zota Mariana, Adam C. Cristina, Pânzariu Rodica, Casparovici Silvia, Panțiru Elena Lăcrămoara, Adomnicăi Mioara Florica, Brăescu Dimitrie, Haidău Liliana, Zalomir Marcela, Cosan Petru, Ursache C. Elena, Barbacaru Maria, Chirita Elena, Petrache Diamanta, Oprescu Georgeta, Iordăchescu Aurelia, Răducanu Ioan, Edu Luminița, Marin Mariana, Ilie Aglaia, Coștiug Mimi, Popescu Andrei, Oancea Aurica, Ghiță Magdalena, Perdum Maria, Indianu Dumitru, Marghiol Laura, Panaite Elena, Juravle Ștefan, Rață Velnic Liliana, Petraru Valeria, Radu Elena, Petrescu Cerchez Mihaela, Chelaru Marțin Liliana, Onu Victor, Popovici Mariana, Nechifor Cristina, Roman Zenovia, Erdic Adriana, Bujoreanu Ioan, Pintilie Eugenia, Paval Ana, Nechita Cornelia Stelica, Munteanu Aurica, Călin Vasile, Florea Maria, Mareș Viorica, Iordachi Ion, Panainte Aurica, Butnaru Eugenia, Marin Zamfiră, Pintilii Viorica, Luca Rodica, Dărăbăneanu Maria, Dutcovici Niculina, Lazăr Petre, Maftei Cornelius, Andrieș Maria, Danalache Maricica, Scripcariu Panseluța au calitatea de asistenți personali. Prin acțiunea introductivă, aceștia au solicitat obligarea părâtei la plata despăgubirilor bănești reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective. Această calitate de



asistenți personali a reclamanților pentru perioada menționată nu a fost contestată de către părătă.

Potrivit disp. art. 35 din Legea nr. 448/2006, persoana cu handicap grav are dreptul, în baza evaluării sociopsihomedicale, la un asistent personal, iar potrivit disp. art. 37 alin. 1 lit. c din același act normativ, asistentul personal are dreptul la concediu anual de odihnă. Alin. 2 și 3 ale art. 37 prevăd obligația angajatorului ca, pe perioada în care asistentul personal se află în concediu de odihnă, să asigure persoanei cu handicap grav un înlocuitor al asistentului personal sau să-i acorde o indemnizație echivalentă cu salariul net al asistentului personal sau găzduirea într-un centru de tip respiro.

Se mai reține de către instanță faptul că activitatea reclamanților se desfășoară, potrivit art. 37 alin. 1 din Legea nr. 448/2006, în baza contractului individual de muncă, iar caracterul special al acestui contract, specific îngrijirii și protecției persoanei cu handicap grav, nu înlătură calitatea reclamanților de salariați, actul normativ special coroborându-se cu dispozițiile din Codul Muncii, conform art. 39. Dreptul la concediu de odihnă plătit este un drept constituțional prevăzut de art. 41 alin. 2 din Constituție și garantat și prin lege organică (art. 139 și 145 Codul muncii) tuturor salariaților, acest drept neputând forma obiectul vreunei limitări. Concediul de odihnă, fiind un drept constituțional, nu poate fi restrâns decât prin lege și numai în condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituția României. Conform art. 1 alin. 1 Codul muncii raportat la art. 1 alin. 5 și la art. 73 alin. 3 lit. p din Constituție, orice derogare de la prevederile Codului muncii se poate face numai prin lege specială organică, iar de la supremația dispozițiilor constituționale privind caracterul excepțional și strict determinat al limitărilor dreptului la concediu de odihnă nu se poate deroga nici măcar prin lege organică. Mai mult, art. 5-6 Codul muncii și art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 interzic orice discriminare a asistenților personali în sensul încălcării dreptului lor constituțional la concediul de odihnă. Angajatorul are obligația programării asistenților personali pentru efectuarea concediului de odihnă, conform art. 143 Codul muncii. În cazul în care angajatorul nu asigură dreptul la un repaus anual, salariații sunt îndreptați la plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit din culpa angajatorului.

Cât privește tabelul depus la dosar de către părătă (pag. 59, 63 dosar), instanța reține faptul că acesta nu face dovada efectuării în natură de către reclamanți a concediului de odihnă. Mai mult, acesta nu este stampilat și semnat, astfel încât nu poate fi luat în considerare de către instanță.

De asemenea, nici statele de plată depuse la dosar nu fac dovada faptului că reclamanții ar fi efectuat în natură concediu de odihnă. Din cuprinsul acestor state de plată rezultă că unei reclamanți au încasat indemnizația de concediu pentru anumite perioade, dar nu rezultă faptul că în perioadele respective reclamanții ar fi efectuat în natură concediul de odihnă.

În consecință, instanța reține că este întemeiată cererea reclamanților de obligare a părătei la plata de despăgubiri reprezentând

indemnizația de concediu de odihnă calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plășii efective.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea pârâtei la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat instanța constată că acesta este neîntemeiat. Astfel, potrivit disp. art. 10 din Statutul Sindicatului Nova Vita, plata cotizației se face de către angajator în contul sindicatului pe baza liste de adeziune prezentată la serviciul de salarizare, iar conform art. 91 din contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007 – 2010 reținerea cotizației se face pe baza cererii organizației sindicale, la care se atașează lista membrilor de sindicat și semnatura acestora de acceptare a reținerii. Lista se înaintează angajatorului la începutul fiecărui an de către sindicat și va fi actualizată ori de câte ori este nevoie de către acesta. Reclamanții nu au depus la dosar nici un act din care să rezulte faptul că au îndeplinit aceste obligații în vederea efectuării reținerilor de către angajator. Mai mult, pârâta, prin adresa nr. 22266/16.10.2009, a comunicat sindicatului faptul că sumele reprezentând cotizații pot fi încasate numai cu acordul fiecărui membru de sindicat printr-o cerere adresată ordonatorului de credite, invocând și prevederile art. 164 Codul muncii.

Reținând ca neîntemeiat capătul de cerere referitor la obligarea pârâtei la reținerea cotizațiilor pentru membrii de sindicat, instanța constată că este neîntemeiat, pe cale de consecință, și capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata de daune materiale egale cu suma ce trebuia reținută cu titlu de cotizație membrilor de sindicat.

Raportat tuturor considerentelor expuse mai sus, instanța constată că este întemeiată în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanții membrii de sindicat, în contradictoriu cu pârâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, urmând să o admită astfel.

În consecință, instanța va obliga pârâta să achite reclamanților despăgubiri reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile de concediu de odihnă neefectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data plășii efective și va respinge cererile formulate de Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru reclamanți, în contradictoriu cu pârâta, având ca obiect obligarea acesteia la reținerea cotizațiilor și la plata de daune materiale.

De asemenea, instanța va respinge acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, în contradictoriu cu pârâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, pe excepția autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește cererea reclamanților de obligare a pârâiei la plata cheltuielilor de judecată, instanța constată că aceasta este neîntemeiată, urmând să o respingă, având în vedere faptul că în spătă nu s-a făcut dovada cuantumului acestor cheltuieli.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE:**

Admite excepția autorității de lucru judecată invocată de pârâtă cu privire la acțiunea formulată în numele reclamanților Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela.

Admite în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, cu sediul în Iași, str. I.C. Brătianu nr. 26, jud. Iași, în numele și pentru reclamanții Simion Rodica Petronela, Gheorghita Otilia, Mărgean Alămălia, Ciobanu Valerica, David Săndica Cornelia, Ghergheluc Liliana, Caragea Ștefan, Crîșmariu Niculina, Budeanu Daniela, Haidău Irina, Angheluță Maria, Radu Radu Ionel, Zavache Loredana, Răileanu Dumitru, Coruț Silviu Eusebiu, Olaru Diana, Antică Nicoleta, Apostol Maria, Chiriac C. Viorica, Bejan Monica, Ghinea Lenuța, Afloarei Georgeta, Zabre Doina, Gherghel Elena, Ciobanu Mihaela, Gavril Maria, Crețulescu Mariana, Doboș Tatiana, Blaj Tereza, Danalache Giorgiana, Jigaranu Anica, Dănilă Elena, Păduraru Ana, Zota Mariana, Adam C. Cristina, Pânzariu Rodica, Casparovici Silvia, Panșiru Elena Lăcrămioara, Adomnicăi Mioara Florica, Brăescu Dimitrie, Haidău Liliana, Zalomir Marcela, Cosan Petru, Ursache C. Elena, Barbacaru Maria, Chirîță Elena, Petrache Diamanta, Oprescu Georgeta, Iordăchescu Aurelia, Răducanu Ioan, Edu Luminița, Marin Mariana, Ilie Aglaia, Coștiug Mimi, Popescu Andrei, Oancea Aurica, Ghiță Magdalena, Perdum Maria, Indianu Dumitru, Marghiol Laura, Panaite Elena, Juravle Ștefan, Rață Velnic Liliana, Petraru Valeria, Radu Elena, Petrescu Cerchez Mihaela, Chelaru Martin Liliana, Onu Victor, Popovici Mariana, Nechifor Cristina, Roman Zenovia, Erdic Adriana, Bujoreanu Ioan, Pintilie Eugenia, Pavel Ana, Nechita Cornelia Stelica, Munteanu Aurica, Călin Vasile, Florea Maria, Mareș Viorica, Iordachi Ion, Panainte Aurica, Butnaru Eugenia, Marin Zamfiră, Pintilii Viorica, Luca Rodica, Dărăbăneanu Maria, Dutcovici Niculina, Lazăr Petre, Maftei Cornelius, Andriș Maria, Danalache Maricica, Scripcariu Panseluța, în contradictoriu cu pârâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, cu sediul în Iași, str. Mitropolit Varlaam nr. 54, jud. Iași.

Obligă pârâta să achite reclamanților despăgubiri reprezentând indemnizația de concediu de odihnă, calculată proporțional cu numărul de zile





de concediu de odihnă efectuat în natură, pentru anii 2007 – 2009, actualizate cu indicele de inflație la data platii efective.

Respinge cererile formulate de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanți, în contradictoriu cu părâta, având ca obiect obligarea acesteia la reținerea cotizațiilor și la plata de daune materiale.

Respinge acțiunea, astfel cum a fost precizată, formulată de Sindicatul Nova Vita al Salariaților din Direcția de Asistență Comunitară Iași, în numele și pentru reclamanții Plugaru Paraschiva, Balios Mihaela, Amateesei Florin Carp Tamara, Barabula Mihaela și Radu Petronela, în contradictoriu cu părâta Direcția de Asistență Comunitară Iași, pe excepția autorității de lucru judecat.

Respinge cererea reclamanților de obligare a părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 11.03.2011.



ASISTENȚI JUDICIARI,  
cu opinie în sensul  
prezentei hotărâri,  
L.N. B.L.

GREFIER,

E.N.



Red./ tehnored. C.C.E.  
28.04.2011,  
4 ex.



#### TRIBUNALUL IAȘI

Prezenta copie conformă cu  
originalul aflat în dosarul acestui  
Tribunal nr. 9386/99/2010  
stă să pozeze de noi, fiind definitivă  
data de astăzi 23.11.2011



Prezenta sentință este irevocabilă

Grefier:



*Prin  
revenire*