

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAȘI  
Str. Elena Doamna nr.1A  
Iași  
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Destinatar:**  
**SINDICATUL NOVA VITA**  
IAȘI, ȘOS. NICOLINA, nr. 10, județul  
IAȘI

**DOSARUL NR. 8386/99/2015**  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici  
(Legea Nr.188/1999)  
Complet: d 2 c.a.

**COMUNICARE  
HOTARÂRE-FINAL CIVILĂ**  
NR. 796/2016 DIN DATA DE 05 Octombrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 796/2016, pronunțată la data de 05 Octombrie 2016, de către TRIBUNALUL IAȘI SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Se comunică pentru reclamantți Sentința civilă nr 796/2016.

**L.S. PREȘEDINTE**

**GREFIER,**





**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI**  
**SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Ședința publică din 21 Septembrie 2016**

**Președinte - Iulian Dănilă**  
**Grefier Mihaela Iulia Prodan**

**Î N C H E I E R E**

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanții Sindicatul Nova Vita, Bejenaru Eugen, Bursuc Ilie, Ciuciu Geta Maria, Doboș Elena, Doboș Stefania, Farcas Mihai, Iacob Mihai, Martinica Francisc, Miron Ioan, Tiba Sonia, Brasoveanu Ion, Cocea Ligia, Florea Ovidiu, Gaita Georgeta, Lupascu Dragos Ioan, Odageru Mircea, Pasaniuc Gelu, Pinteana Daniel, Sandu Mihaela, Sbera Gica, Strachinaru Adriana Felicia, Strujan Iulian, Tiron Mariana, Tocariuc Lenuta Despina, Ursache Marius, Adascalitei Raluca, Aldea Elena, Carare Ecaterina Irina, Gomei Cezar, Romaniuc Mihaela Gabriela, Cretu Vera Maricica, Mardare Mihaela, Palanceanu Lucica, Pinteana Petronela, Sircu Gheorghe, Sircu Maria, Stoica Elena, Ursanu Alexandra, Acatrinei Doina, Bunduc Constantin Mirel, Crismaru Mihai, Dascalu Diana Vasilica, Matasaru Viorica, Toma Cristina, Ungureanu Elena-Roxana, Balan Gabriel, Coneac Gheorghe, Coneac Maricela, Rascovici Liliana, Trufanda Leonard Florin, Vizdoaga Elena, Alupului Lacramioara, Axenia Frijia Corina, Baltag Eugenia, Haliga Marieta Lidia, Ionel Grosu Gheorghe, Lupu Dumitru, Magherca Dorica, Rotariu Mariana, Rotaru Valerica, Doroftei Angela, Moisuc Silvia, Ghinita Ana, Ghinita Constantin, Bortas Paul Radu, Abalasei Vasile, Butnariu Constantin, Condurache Emilia, Dorneanu Constantin, Gheorghiu Cornelia, Mocanu Larisa Daniela, Pasniciuc Roxana Madalina, Placinta Theodor, Ursache Daniela Ioana, Ursu Cezar, Doboș Lenuța, Tanase Liliana și pe pârâtele Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Rachiteni Prin Reprezentant Legal Martonca Eusebiu - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tibanesti Prin Reprezentant Legal Ipate Vasile - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Bals Prin Reprezentant Legal Constantin Ciubotaru - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tansa Prin Reprezentant Legal Voinescu Daniel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Motca Prin Reprezentant Legal Hobinca Constantin Serioja - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Mironeasa Prin Reprezentant Legal Curcudel Elena - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Ruginoasa Prin Reprezentant Legal Moraru Ionel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Helesteni Prin Reprezentant Legal Hira Constantin - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Dumesti Prin Reprezentant Legal Mihai Sabaiduc - Primar, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Helesteni prin reprezentant convențional avocat ASmariei Roxana Elena, cu împuternicire avocațială la fila 121 din vol. I al dosarului, lipsind celelalte părți.

Procedura de citarea este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței cele menționate anterior cu privire la prezența părților și la modalitatea de realizare a procedurii de citare, după care

Instanța constată că au sosit relațiile solicitate la UAT Comuna Răchiteni și, având în vedere faptul că în prezenta cauză nu toți reclamanții au calitatea de funcționari publici, o parte dintre reclamanți având calitate de angajați în baza unor contracte individuale de muncă, instanța invocă excepția necompetenței funcționale a Secției a II-a Civile de



Contencios Administrativ și Fiscal în soluționarea prezentei acțiuni față de reclamanții care au calitatea de angajați contractuali, respectiv Florea Ovidiu, Lupascu Dragos Ioan, Odageru Mircia, Sandu Mihaela, Adascalitei Raluca, Rotariu Mariana, Abalasei Vasile, Butnariu Constantin, Dorneanu Constantin, Pasniciuc Roxana Madalina, Placinta Theodor, Ursache Daniela Ioana și pune în discuție excepția invocată, acordând cuvântul asupra acesteia.

Pârâta UAT Comuna Heleșteni, prin avocat, având cuvântul asupra excepției invocate solicită admiterea acesteia către Secția civilă.

*Dat fiind calitatea unor reclamanți, respectiv Florea Ovidiu, Lupascu Dragos Ioan, Odageru Mircia, Sandu Mihaela, Adascalitei Raluca, Rotariu Mariana, Abalasei Vasile, Butnariu Constantin, Dorneanu Constantin, Pasniciuc Roxana Madalina, Placinta Theodor, Ursache Daniela Ioana, de angajați în baza unor contracte individuale de muncă încheiate cu unitățile administrativ teritoriale pârâte, instanța declină competența de soluționare a acțiunii formulate de către reclamanții Florea Ovidiu, Lupascu Dragos Ioan, Odageru Mircia, Sandu Mihaela, Adascalitei Raluca, Rotariu Mariana, Abalasei Vasile, Butnariu Constantin, Dorneanu Constantin, Pasniciuc Roxana Madalina, Placinta Theodor, Ursache Daniela Ioana în favoarea Secției I Civile a Tribunalului Iași, complet specializat de conflicte de muncă și asigurări sociale.*

La interpelarea instanței, pârâta UAT Comuna Heleșteni prin reprezentant arată că nu are cereri de formulat și nici probe de administrat.

Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cererii de chemare în judecată.

Pârâta UAT Comuna Heleșteni, prin avocat, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii formulate, respectiv cererea de obligare a pârâtei al stabilirea salariului pentru fiecare reclamant la nivelul de salarizare maxim existent în plată pentru funcții similare, respingerea cererii de obligare la calcularea și plata despăgubirilor bănești stabilite ca diferență între salariile de care ar trebui să beneficieze reclamanții și drepturile efectiv plătite de către Comuna Heleșteni. Mai arată că va solicita pe cale separată acordarea de cheltuieli de judecată.

Declarând încheiate dezbaterile, instanța reține cauza spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera

### DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 05.10.2016, pronunțarea urmând a se face conform prevederilor art. 396 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă, respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 21 Septembrie 2016.

Președinte,  
Iulian Dănilă

Grefier,  
Mihaela Iulia Prodan

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL IAȘI  
SECȚIA a II a CIVILĂ  
GREFIER PRODAN MIHAELA IULIA



**Dosar nr. 8386/99/2015**

**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL IAȘI**

**SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA Nr. 796/2016/CA**

**Ședința publică de la 05 Octombrie 2016**

**Completul constituit din:**

**PREȘEDINTE Iulian Dănilă**

**Grefier Mihaela Iulia Prodan**

Pe rol se află pronunțarea hotărârii în cauza de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru membrii de sindicat Bejenaru Eugen, Bursuc Ilie, Ciuciu Geta Maria, Doboș Elena, Doboș Stefania, Farcas Mihai, Iacob Mihai, Martinica Francisc, Miron Ioan, Tiba Sonia, Brasoveanu Ion, Cocea Ligia, , Gaita Georgeta, Pasaniuc Gelu, Pintea Daniel, , Sbera Gica, Strachinaru Adriana Felicia, Strujan Iulian, Tiron Mariana, Tocariuc Lenuta Despina, Ursache Marius, Adascalitei Raluca, Aldea Elena, Carare Ecaterina Irina, Gomei Cezar, Romaniuc Mihaela Gabriela, Cretu Vera Maricica, Mardare Mihaela, Palanceanu Lucica, Pintea Petronela, Sircu Gheorghe, Sircu Maria, Stoica Elena, Ursanu Alexandra, Acatrinei Doina, Bunduc Constantin Mirel, Crismaru Mihai, Dascalu Diana Vasilica, Matasaru Viorica, Toma Cristina, Ungureanu Elena-Roxana, Balan Gabriel, Coneac Gheorghe, Coneac Maricela, Rascovici Liliana, Trufanda Leonard Florin, Vizdoaga Elena, Alupului Lacramioara, Axenia Frija Corina, Baltag Eugenia, Haliga Marieta Lidia, Ionel Grosu Gheorghe, Lupu Dumitru, Magherca Dorica, Rotariu Mariana, Rotaru Valerica, Doroftei Angela, Moisuc Silvia, Ghinita Ana, Ghinita Constantin, Bortas Paul Radu, Abalasei Vasile, , Condurache Emilia, , Gheorghiu Cornelia, Mocanu Larisa Daniela, , Ursu Cezar, Doboș Lenuța, Tanase Liliana în contradictoriu cu pârâtele Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Rachiteni Prin Reprezentant Legal Martonca Eusebiu - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tibanesti Prin Reprezentant Legal Ipate Vasile - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Bals Prin Reprezentant Legal Constantin Ciubotaru - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tansa Prin Reprezentant Legal Voinescu Daniel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Motca Prin Reprezentant Legal Hobinca Constantin Serioja - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Mironeasa Prin Reprezentant Legal Curcudel Elena - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Ruginoasa Prin Reprezentant Legal Moraru Ionel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Helesteni Prin Reprezentant Legal Hira Constantin - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Dumesti Prin Reprezentant Legal Mihai Sabaiduc – Primar, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

Dezbaterile și susținerile părților asupra cererii de chemare în judecată au avut loc în ședința publică din data de 21.09.2016 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea



dată, care face parte integrantă din prezenta, și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.10.2016, când

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței sub nr. 8386/99/2016 reclamantul Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru membrii de sindicat Bejenaru Eugen, Bursuc Ilie, Ciuciu Geta Maria, Doboș Elena, Doboș Stefania, Farcas Mihai, Iacob Mihai, Martinica Francisc, Miron Ioan, Tiba Sonia, Brasoveanu Ion, Cocea Ligia, , Gaita Georgeta, Pasaniuc Gelu, Pintea Daniel, , Sbera Gica, Strachinaru Adriana Felicia, Strujan Iulian, Tiron Mariana, Tocariuc Lenuta Despina, Ursache Marius, Adascalitei Raluca, Aldea Elena, Carare Ecaterina Irina, Gomei Cezar, Romaniuc Mihaela Gabriela, Cretu Vera Maricica, Mardare Mihaela, Palanceanu Lucica, Pintea Petronela, Sircu Gheorghe, Sircu Maria, Stoica Elena, Ursanu Alexandra, Acatrinei Doina, Bunduc Constantin Mirel, Crismaru Mihai, Dascalu Diana Vasilica, Matasaru Viorica, Toma Cristina, Ungureanu Elena-Roxana, Balan Gabriel, Coneac Gheorghe, Coneac Maricela, Rascovici Liliana, Trufanda Leonard Florin, Vizdoaga Elena, Alupului Lacramioara, Axenia Fria Corina, Baltag Eugenia, Haliga Marieta Lidia, Ionel Grosu Gheorghe, Lupu Dumitru, Magherca Dorica, Rotariu Mariana, Rotaru Valerica, Doroftei Angela, Moisuc Silvia, Ghinita Ana, Ghinita Constantin, Bortas Paul Radu, Abalasei Vasile, , Condurache Emilia, , Gheorghiu Cornelia, Mocanu Larisa Daniela, , Ursu Cezar, Doboș Lenuța, Tanase Liliana a chemat în judecată pe pârâtele Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Rachiteni Prin Reprezentant Legal Martonca Eusebiu - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tibanesti Prin Reprezentant Legal Ipate Vasile - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Bals Prin Reprezentant Legal Constantin Ciubotaru - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tansa Prin Reprezentant Legal Voinescu Daniel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Motca Prin Reprezentant Legal Hobinca Constantin Serioja - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Mironeasa Prin Reprezentant Legal Curcudel Elena - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Ruginoasa Prin Reprezentant Legal Moraru Ionel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Helesteni Prin Reprezentant Legal Hira Constantin - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Dumesti Prin Reprezentant Legal Mihai Sabaiduc – Primar solicitând să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună :

1. stabilirea salariului fiecărui reclamant la nivelul de salarizare maxim existent în plată pentru o funcție similară din punctul de vedere al gradului profesional, al gradației/tranșei de vechime, al condițiilor concrete de muncă, prin raportare la salariile stabilite în instituția pârâtă pentru funcționarii publici cu același grad profesional, aceiași tranșă de vechime sau alți funcționari din interiorul aceluiași ordonator principal de credite, începând cu data promovării, încadrării funcție sau a atingerii gradației de vechime de către fiecare reclamant și până la data încetării raportului de serviciu cu primăriile pârâte;

2. la calculul și plata despăgubirilor bănești stabilite ca diferență între salariul de care ar fi trebuit să beneficieze reclamantii, prin raportare la principiile de bază regăsite în Legea nr. 284/2010, art. 2 din Legea nr. 285/2010, drept urmare a eliminării posibilității de a avansa în interiorul treptelor, a neacordării gradațiilor de vechime corespunzătoare și a drepturilor salariale aferente condițiilor concrete de muncă și drepturile efectiv plătite de pârâta începând cu 01.01.2011 și în continuare, pe toată perioada în care reclamantii sunt salariați ai unității pârâte;



3. actualizarea sumelor prevăzute la petitul 2 al prezentei acțiuni cu indicele de inflație aferent perioadei de la care trebuiau acordate drepturile solicitate și până la data plății lor efective.

În motivarea acțiunii arată reclamantul următoarele aspecte :

În fapt, la nivelul primăriilor parate exista, în prezent, funcționari publici, încadrați pe aceleași funcții de execuție, ce îndeplinesc aceleași sarcini, însă salariile diferă, în funcție de data promovării, înainte sau după aplicarea Legii nr. 130/2009.

Cele trei trepte aferente funcțiilor publice de execuție au fost desființate, motiv pentru care au apărut diferențe între funcționarii publici, încadrați pe funcții similare, raportat la perioada când au promovat pe treapta de salarizare.

Astfel, cei care au promovat pe treapta I de salarizare până la intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009 au un salariu mai mare decât funcționarii publici care au promovat pe aceleași funcții, după aplicarea Legii nr. 330/2009, când cele trei trepte au fost desființate

Conform art. 5 alin. (3) din OUG nr. 103/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014 prevede " în cazul funcționarii r publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010". Salarizarea funcționarilor publici în anul 2014 - art.1 alin. (1) din OUG nr. 103/2013: "în anul 2014, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/îndemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2013 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea - cadru nr. 284/2010.

Astfel, prin punerea în aplicare a Legilor-cadru nr. 330/2009 și nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, s-au înregistrat diferențe la salariile de bază create. Conform grilelor de salarizare prevăzute în respectivele acte normative, s-a ajuns la situații în care salariați care se regăsesc pe aceeași treaptă profesională și își desfășoară activitatea în același loc de muncă, să fie remunerați în mod diferențiat. Prin aplicarea prevederilor legale, cele trei trepte aferente funcțiilor publice de execuție au fost desființate, motiv pentru care au apărut diferențe între funcționarii publici, încadrați pe funcții similare, raportat la perioada când au promovat pe treapta de salarizare.

Prin urmare, cei care au promovat pe treapta I de salarizare până la intrarea în vigoare la Legii nr. 330/2009 au un salariu mai mare decât funcționarii publici care au promovat pe aceleași funcții, după aplicarea Legii nr. 330/2009, când cele trei trepte au fost desființate. În prezent există angajați, funcționari publici, încadrați pe aceleași funcții de execuție, îndeplinesc aceleași sarcini, însă salariile diferă, în funcție de data promovării, înainte sau după aplicarea Legii nr. 330/2009.

Existența diferențelor la salariile de bază pentru salariații, funcționari publici de execuție, care au promovat într-un grad profesional superior, se datorează, punerii în aplicare a Legii nr. 284/2010, începând cu data de 01.01.2011, lege prin care au fost desființate treptele de salarizare ce diferențiau un grad profesional, reglementare ce se regăsește și în actele normative anuale ce reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Conform art. 1 alin. (5) ind. 1 din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată prin Legea nr. 73/2015 : "prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de baza și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în



cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții".

Art. 5 din OUG nr. 83/2014 prevede următoarele: (1) "în anul 2015, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată", iar conform alin. (1) ind. 1 "prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de baza cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele

Susține reclamantul că prevederile OUG 83/2014 se aplică tuturor salariaților din sistemul bugetar .

A depus reclamantul în dovedirea acțiunii .

În speță s-au formulat întâmpinări .

S-a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 8 și art. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Conform art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim al său printr-un act administrativ unilateral poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului.

Conform art. 2 alin. 1 lit. c din legea nr. 554/2004, actul administrativ este actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

În condițiile în care nu se indică actul (sau actele) administrative prin care s-ar fi vătămat drepturile reclamantului acțiunea este inadmisibilă .

S-a invocat excepția inadmisibilității acțiunii introdusă la Tribunalul Iași, fără parcurgerea procedurii prealabile. în temeiul art. art. 7 alin. 6 din legea 554/2004.

Având în vedere obiectul acțiunii introductive de instanță, legea aplicabilă în prezenta speță este cea cu nr. 554/2004.

Reclamantul a înțeles să își exercite drepturile și interesele legitime prin intermediul unei cereri de chemare în judecată care nu respectă dispozițiile obligatorii ale legii enunțate.

S-a invocat de asemenea excepția prescripției dreptului la acțiunea , în temeiul art. 171 din Codul muncii:

Conform art. 171 din Codul muncii, dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate.

Prin cererea de chemare în judecată se solicită obligarea subscrisei la calcularea și la plata perioada diferenței salariale începând cu data de 01.01.2011 și în continuare, pe toată perioada pe care reclamantii sunt salariați ai subscrisei.

Cererea de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 8386/99/2015 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 11.12.2015, cu depășirea termenului de trei ani de zile prevăzut expres de textul de lege.

Pe fond s-a solicitat respingerea acțiunii :

Din interpretarea coroborată a prevederilor cuprinse în Legea nr. 284/2010, rezultă că s-a urmărit o modificare a modului în care se face salarizarea personalului plătit din fondurile publice.



Până la apariția acestei legi în privința funcționarilor publici salarizarea se făcea ținând cont de clasa din care făcea parte funcția în care era încadrat, gradul prevăzut de art. 15 din Legea nr. 188/1999, treapta de salarizare și vechimea în muncă.

Prin Legea nr. 284/2010 s-au abrogat prevederile cuprinse în art. 65 din Legea nr. 188/1999 ce reglementau posibilitatea promovării în trepte de salarizare, trepte ce până la această dată erau recunoscute în cadrul aceluiași grad profesional.

Așadar, odată cu intrarea în vigoare a noii reglementări, ceea ce urmează a se avea în vedere la stabilirea unui nou salariu pentru un funcționar public sunt doar funcția, respectiv clasa de salarizare, definită a fi nivelul minim al fiecărei funcții, gradul profesional, ce urmărește să asigure posibilitatea diferențierii salariilor de bază individuale în raport cu nivelul pregătirii profesionale a fiecărei persoane și experiența acesteia în muncă, iar în cadrul fiecărui grad profesional, vechimea în munca ce conține 5 gradații.

Așa cum rezultă din art. 7 din Legea nr. 284/2010, aplicarea prevederilor acestei legi se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de aplicare.

Legea nr. 285/2010, prin art. 4 alin. (3), prevede că personalul plătit din fonduri publice se reîncadrează, începând cu 1 ianuarie 2011, pe clase de salarizare, pe noile funcții, gradații și grade prevăzute de legea-cadru, în raport cu funcția, vechimea, gradul și treapta avute de persoana reîncadrată la 31 decembrie 2010.

Aplicată în concret această prevedere crea situația că începând cu data 1 ianuarie 2011 în cadrul aceleiași funcții, grad și gradație să existe 3 nivele de salarizare în funcție de treapta de salarizare avută de persoanele încadrate până la 31 decembrie 2010.

În acest context, art. 2 din Legea nr. 285/2010 prevede ca în anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

O primă concluzie ce se poate desprinde din interpretarea gramaticală a acestui text de lege, este aceea că voința legiuitorului este în sensul că salarizarea acestui personal nou încadrat/ angajat/ promovat să se facă la un singur nivel de salarizare și nu la mai multe nivele de salarizare posibil a exista în plată în noul context legislativ. Ca atare, legiuitorul nu a dorit ca salarizarea să se poată stabili prin raportare la mai multe nivele ce existau, ci doar la un singur aspect, dedus din folosirea singularului în sintagma "nivel de salarizare".

Așadar, conform art. 2 din Legea nr. 285/2010 la stabilirea nivelului de salarizare urmează a se avea în vedere care este funcția, gradul, gradația pe care această persoană este încadrată/ angajată/ promovată și dacă persoanei respective i se poate recunoaște o treaptă de salarizare care să ducă la stabilirea unui alt nivel de salarizare din cele 3 posibile în cadrul aceleiași funcții, grad și gradație.

Începând cu anul 2009 au fost adoptate două legi-cadru de salarizare unitară a personalului plătit din fonduri publice: Legea-cadru nr. 330/2009 și Legea-cadru nr. 284/2010, cu scopul declarat de a stabili o salarizare unitară.

Trebuie subliniat însă de la început că schimbarea concepției unui sistem de salarizare (prin modificarea coeficienților de ierarhizare și a valorilor de referință, ori după caz, prin stabilirea unor salarii nominale pentru personalul bugetar ori prin orice altă formă de salarizare), prin reșezarea ierarhiei funcțiilor și a salariilor, așa cum s-a dorit și în anul 2009 și în 2010, implică întotdeauna ajustări în plus sau în minus față de salariile în plată. Doar izolat ar putea fi exista identitate de salarizare între salariul în plată și salariul nou stabilit. La schimbarea sistemului salarial, trebuie avut în vedere dreptul statului de a modifica sistemul de salarizare.



În ce privește principiul nediscriminării invocat de către reclamant, precizăm că pot exista diferențe salariale între cei salariați potrivit noii legi și cei salariați în baza vechii legi (deși persoanele sunt încadrate pe posturi identice). Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 820/2006 că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fala legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

A afirma contrariul ar semnifica ca legiuitorul să nu poată să modifice niciodată un sistem de salarizare, pe motivul că acesta ar crea diferențe (în plus sau în minus) față de sistemul anterior. Evident, noul sistem de salarizare s-ar aplica doar persoanelor care ar intra în ipoteza juridică ulterior intrării în vigoare a normei juridice și nu ar afecta drepturile salariale deja dobândite.

Noua lege-cadru 284/2010 a adus unele noutăți în domeniu, a reglementat noi ierarhii, noi coeficienți de ierarhizare, a introdus clasele de salarizare pentru tot personalul bugetar, cu limitarea la clasa 10 (maximul pentru funcția de Președinte al României), o nouă valoare de referință, o reșezare a sporurilor, instituirea gradațiilor unice pentru tot personalul bugetar (calculate în funcție de vechimea în muncă).

Legea 284/2010 prezintă o concepție unitară, corectă și o ierarhizare în funcție de criterii general valabile pentru tot personalul.

Pentru anul 2011, a fost adoptată Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, care prevedea expres, la art. 4 alin. (2) că „în anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, denumită în continuare lege-cadru”; pentru anul 2012, a fost adoptată Legea nr. 281/2011 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar care, în mare parte, preia dispozițiile cuprinse în Legea nr. 285/2010; pentru anul 2013, aceleași dispoziții sunt preluate în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene c n acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

Legile anuale adoptate nu sunt, în fapt, de implementare a legii-cadru, ci acte normative prin care se exclude aplicarea Legii-cadru nr. 284/2010 pentru perioada vizată. Legile anuale fac trimitere la un anumit quantum al salariului de bază lunar sau indemnizației de încadrare lunară. Astfel Legea nr. 283/2011 face trimitere la quantumul din luna decembrie 2011, quantum care la rândul său este cel din luna octombrie 2010 (majorat cu 15%), iar quantumul salarial din luna octombrie 2010 este cel de la 31 decembrie 2009, adică cel calculat potrivit legislației atunci în vigoare. Întrucât noua lege-cadru nu s-a aplicat, ea nu a putut produce efecte, salariile nefiind efectiv calculate și încasate potrivit noii legi. Prin urmare, nu pot fi invocate prevederi ale legii-cadru, atâta timp cât acestea nu se aplică, neavând incidență în speța dedusă judecării (a se vedea și Deciziile Curții Constituționale nr. 1658/2010 sau nr. 891/2012).

***Tribunalul , analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele :***

***În ceea ce privește excepțiile invocate :***

Astfel, parata invoca doua excepții, respectiv excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Lg. 554/2004 Contenciosului administrativ și excepția inadmisibilității acțiunii, prin raportare la prevederile art. 7 alin. (6) din Legea nr. 554/2004.



Referitor la excepțiile invocate, instanța le va respinge având în vedere că litigiul de față privește privind salarizarea funcționarilor publici și anularea unui act administrativ, drepturile acestora de a se adresa direct instanței de contencios fiind prev. de Legea 188/2001.

*În ceea ce privește fondul pretențiilor :*

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat **Minuta deciziei nr. 23 în dosarul 1733/1/2016**, în următorul sens :

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 28.884/3/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "*salarizat la același nivel*" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Art. 2 din **LEGE-CADRU nr. 284 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice** prevede următoarele :

1) Dispozițiile prezentei legi se aplică:

a) personalului din autorități și instituții publice, respectiv Parlamentul, Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome, precum și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale;

Or, toți membrii de Sindicat sunt funcționari publici în cadrul unor autorități ale administrației publice locale.

Art. 5 din OUG nr. 8.3/2014 prevede următoarele: (1) "În anul 2015, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată", iar conform alin. (1) ind. 1 "prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de baza cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.



Art. 5<sup>1</sup>) din OUG 83/2014 prevede : Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Prin urmare , prin intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2005 , de aprobare a Ordonanței OUG 83/2014 s-a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituțiile publice și autoritățile publice care avea un nivel al salariului de bază și al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție /grad / treaptă și gradație , să fie salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții .

Dispozițiile OUG 83/2014 se aplică începând cu **data** de 1 ianuarie 2015 .

Deci numai de la această dată sunt admisibile pretențiile reclamantului , chiar dacă inechitățile au fost create de dispozițiile legii de salarizare .

Aceasta potrivit principiului de drept potrivit căruia Legea se aplică numai pentru viitor Principiul neretroactivității legii civile, care era consacrat de art. 1 C.civ. din 1864 și care a fost preluat și de art. 6 alin. (1) teza a II-a C.civ. din 2009, a devenit un principiu constituțional încă din anul 1991, art. 15 alin. (2) din Constituție stabilind că „legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”.

Având în vedere considerentele expuse va fi admisă în parte acțiunea .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Nova Vita, în numele și pentru membrii de sindicat Bejenaru Eugen, Bursuc Ilie, Ciuciu Geta Maria, Doboș Elena, Doboș Stefania, Farcas Mihai, Iacob Mihai, Martinica Francisc, Miron Ioan, Tiba Sonia, Brasoveanu Ion, Cocea Ligia, , Gaita Georgeta, Pasaniuc Gelu, Pinteș Daniel, , Sbera Gica, Strachinaru Adriana Felicia, Strujan Iulian, Tiron Mariana, Tocariuc Lenuta Despina, Ursache Marius, Adascalitei Raluca, Aldea Elena, Carare Ecaterina Irina, Gomei Cezar, Romaniuc Mihaela Gabriela, Cretu Vera Maricica, Mardare Mihaela, Palanceanu Lucica, Pinteș Petronela, Sircu Gheorghe, Sircu Maria, Stoica Elena, Ursanu Alexandra, Acatrinei Doina, Bunduc Constantin Mirel, Crismaru Mihai, Dascalu Diana Vasilica, Matasaru Viorica, Toma Cristina, Ungureanu Elena-Roxana, Balan Gabriel, Coneac Gheorghe, Coneac Maricela, Rascovici Liliana, Trufanda Leonard Florin, Vizdoaga Elena, Alupului Lacramioara, Axenia Frijă Corina, Baltag Eugenia, Haliga Marieta Lidia, Ionel Grosu Gheorghe, Lupu Dumitru, Magherca Dorica, Rotariu Mariana, Rotaru Valerica, Doroftei Angela, Moisuc Silvia, Ghinita Ana, Ghinita Constantin, Bortas Paul Radu, Abalasei Vasile, , Condurache Emilia, , Gheorghiu Cornelia, Mocanu Larisa Daniela, , Ursu Cezar, Doboș Lenuța, Tanase Liliana în contradictoriu cu pârâtele Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Rachiteni Prin Reprezentant Legal Martonca Eusebiu - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tibanesti Prin Reprezentant Legal Ipate Vasile - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Bals Prin Reprezentant Legal Constantin Ciubotaru - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Tansa Prin Reprezentant Legal Voinescu Daniel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Motca Prin Reprezentant Legal Hobinca Constantin Serioja - Primar,



Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Mironeasa Prin Reprezentant Legal Curcudel Elena - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Ruginoasa Prin Reprezentant Legal Moraru Ionel - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Helesteni Prin Reprezentant Legal Hira Constantin - Primar, Unitatea Teritorial Administrativa Comuna Dumesti Prin Reprezentant Legal Mihai Sabaiduc – Primar.

Obligă pârâtele la stabilirea salariului fiecărui reclamant la nivelul de salarizare maxim existent în plată pentru o funcție similară din punctul de vedere al gradului profesional, al gradației/tranșei de vechime, al condițiilor concrete de muncă, prin raportare la salariile stabilite în instituția pârâtă pentru funcționarii publici cu același grad profesional, aceeași tranșă de vechime sau alți funcționari din interiorul aceluiași ordonator principal de credite, începând cu data de 01.01.2015 și până la data încetării raportului de serviciu cu primăriile pârâte;

Obligă pârâtele la calculul și plata despăgubirilor bănești stabilite ca diferență între salariul de care ar fi trebuit să beneficieze reclamantii, prin raportare la principiile de bază regăsite în Legea nr. 284/2010, art. 2 din Legea nr. 285/2010, drept urmare a eliminării posibilității de a avansa în interiorul treptelor, a neacordării gradațiilor de vechime corespunzătoare și a drepturilor salariale aferente condițiilor concrete de muncă și drepturile efectiv plătite de pârâta începând cu 01.01.2015 și în continuare, pe toată perioada în care reclamanții sunt salariați ai unității pârâte,

Dispune actualizarea sumelor de bani menționate anterior începând cu data introducerii prezentei acțiuni -11.12.2015 și până la data plății, cu indicele de inflație.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Iași.

Pronunțată azi, 05.10.2016, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 396 alin.2 N.C.P.C

Președinte,  
Iulian Dănilă

Grefier,  
Mihaela Iulia Prodan



Red./Tehn. Jud. D.I. – 12 ex/05.10.2016